

## ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ

*Утреннее, 16 июля*

Председательствующий тов. Хрущев. Президиум ЦК вносит на ваше рассмотрение вопрос об итогах совещания представителей братских партий в Бухаресте. Есть другие предложения и вопросы?

Голоса. Нет.

Председательствующий тов. Хрущев. Согласны заслушать этот вопрос?

Голоса. Согласны.

Председательствующий тов. Хрущев. Принимается. Слово для доклада имеет тов. Козлов.

### ОБ ИТОГАХ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БРАТСКИХ ПАРТИЙ В БУХАРЕСТЕ И ОБ ОШИБОЧНЫХ ПОЗИЦИЯХ РУКОВОДСТВА ЦК КПК ПО НЕКОТОРЫМ ПРИНЦИПИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ И СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Доклад секретаря ЦК КПСС тов. КОЗЛОВА Ф. Р.*

Товарищи! В конце июня 1960 года в Бухаресте состоялись два Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Об одном из них — о Совещании братских партий социалистических стран — сообщалось в Коммюнике, опубликованном в печати 28 июня. Во втором Совещании приняли участие прибывшие на III съезд Румынской Рабочей партии представители 51 компартии. На этих Совещаниях состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам современного международного положения и вытекающим отсюда выводам для мирового коммунистического движения.

Участники Совещаний констатировали, что весь ход мирового развития, успехи социалистического лагеря, международного рабочего и национально-освободительного движения, нарастание борьбы народов за мир, продолжающееся ослабление сил империализма и агрессии полностью подтвердили правильность решений XX и XXI съездов КПСС, положений Декларации и Манифеста мира, подписанных братскими партиями в Москве в ноябре 1957 года.

На основе Декларации и Манифеста мира, ставших великой хартией мирового коммунистического движения, боевой программой его борьбы за мир, демократию и социализм, еще более укрепились единство и сплоченность социалистического лагеря и всего мирового коммунистического движения.

Участники Совещаний в Бухаресте единодушно заявили, что выводы Декларации и Манифеста мира: о мирном сосуществовании стран с различным социальным строем; о возможности предотвращения войны в современную эпоху; о необходимости сохранения бдительности народов в отношении военной опасности, поскольку при наличии империализма остается почва для агрессивных войн; о формах перехода различных стран от капитализма к социализму — в полной мере применимы и к современной обстановке.

Центральным вопросом обоих Совещаний было обсуждение ошибочных взглядов китайских товарищей по ряду принципиальных проблем общественного развития в современных условиях, по вопросам стратегии и тактики мирового коммунистического движения.

Дело в том, что в последнее время китайские товарищи отошли от многих принципов Декларации и Манифеста мира, открыто выступили против ленинского внешнеполитического курса братских коммунистических и рабочих партий, противопоставляя себя тем самым по этим вопросам всему мировому коммунистическому движению.

Делегация КПСС во главе с Н. С. Хрущевым в полном единстве со всеми представителями братских партий, участвовавшими в Совещаниях, под-

вергла критике ошибочные взгляды китайских товарищей и неправильные методы их действий.

Делегации всех братских партий единодушно поддержали линию КПСС в борьбе за мир и социализм, показали огромное значение деятельности нашей партии и Советского правительства в последние годы для всего международного рабочего и освободительного движения. (Аплодисменты).

#### 1. О непартийных методах действий руководства ЦК Компартии Китая

Товарищи!

В декабре прошлого года на Пленуме ЦК КПСС была заслушана доклад тов. Суслова о поездке Советской партийно-правительственной делегации в Китайскую Народную Республику.

Президиум ЦК информировал тогда Пленум о том, что в руководстве КПК в последнее время появились и получили распространение элементы зашляпства и высокомерия, опасные тенденции переоценки своих успехов.

Уже тогда нас тревожило то обстоятельство, что руководство КПК стало проявлять во внешней политике воинственность и сектанство, заметно перестало считаться с интересами всего социалистического лагеря, интересами разрядки международной напряженности, в результате чего сама Китайская Народная Республика попадает в состояние изоляции на международной арене.

Президиум ЦК считал неморальным отсутствие докладной согласованности между КПК и КПСС по вопросам внешней политики. Поэтому Советская партийно-правительственная делегация во главе с Н. С. Хрущевым, которая была в Пекине на праздновании 10-летия КНР, воспользовалась своим пребыванием там для того, чтобы обсудить эти вопросы.

Из бесед с китайскими товарищами у нас создалось впечатление, что они, формально признавая принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем, на самом деле склонны рассматривать этот принцип лишь как временный тактический маневр, что они не верят в возможность предотвращения мировой войны в современных условиях, считая ее неизбежной до тех пор, пока существует империализм.

Во имя высокой цели — укрепления социалистического лагеря и мирового коммунистического движения — ЦК КПСС сделал все для того, чтобы, не поступаясь нашими принципами, преодолеть возникшие трудности во взаимоотношениях между КПК и КПСС.

Мы соблюдали товарищеский такт в отношении руководителей Компартии Китая, не критиковали их открыто и не выносили наши разногласия за пределы двух партий, надеясь, что китайские товарищи не будут в дальнейшем предпринимать таких шагов, которые бы шли вразрез с интересами всего социалистического лагеря и мирового коммунистического движения.

К сожалению, руководство КПК встало на иной путь. Оно шаг за шагом, начиная примерно с 1958 года, углубляло разногласия, все более применяло раскольнические, фракционные методы, недопустимые в отношениях между марксистско-ленинскими партиями.

За спиной КПСС и других братских партий они развернули фракционную деятельность в международном коммунистическом движении, стремясь распространить свои особые взгляды, отличные от тех, которые были разработаны в Декларации и в Манифесте мира.

Стало очевидно, что руководство КПК встает на путь неприкрытой борьбы против общей линии, одобренной всем мировым коммунистическим движением, идет на углубление разногласий по многим важным принципиальным вопросам с КПСС и другими братскими партиями.

Китайские товарищи предприняли атаку идейных и тактических позиций международного коммунистического движения. В связи с 90-летием со дня рождения В. И. Ленина в Китае был опубликован ряд статей, в которых прямо или косвенно подвергались критике позиции КПСС по основным вопросам теории и тактики ленинизма. Такие статьи под заголовками: «Об империализме, как источнике современной войны, и о путях борьбы народов за мир», «Да здравствует ленинизм!» — были опубликованы в теоретическом органе ЦК КПК — журнале «Хуши». Орган ЦК КПК — газета «Жэньминь жибао» напечатала большую статью под заголовком: «Вперед по пути, указанному великим Лениным» — и доклад кандидата в члены Политбюро ЦК КПК тов. Лу Дин-и на торжественном собрании в Пекине по случаю 90-летия со дня рождения Ленина.

В этих статьях, отражающих точку зрения ЦК Компартии Китая, видна претензия китайских товарищей стать учителями и наставниками международного коммунистического движения, попытка доказать, что их, китайская, точка зрения является единственно правильной, марксистско-ленинской.

На самом же деле догматизм и сектанство, левая фразеология и одностороннее толкование ленинских положений выдвигаются в этих статьях за ортодоксальную защиту ленинизма. Авторы статей догматически цепляются за ленинские высказывания, нагромозждают без разбора цитаты Ленина в подтверждение своих взглядов. Статьи были переведены на иностранные языки и спешно разосланы через голову руководства компартий в Болгарию, Румынию, Чехословакию, ГДР, Кореюскую Народно-Демократическую Республику, а также в капиталистические страны.

Центральному Комитету КПСС в последнее время стали известны многочисленные факты, свидетельствующие о нетоварищеском поведении руководителей КПК. Секретарь ЦК компартии Уругвая тов. Пасторнио и секретарь Народной партии Панамы тов. Диксон сообщили, что руководители КПК стараются активно воздействовать на представителей коммунистических партий стран Латинской Америки. Во время их пребывания в Пекине члены ЦК Компартии Китая доказывали, что необходимо пересмотреть оценку международной обстановки, сделанную КПСС.

Секретарь ЦК компартии Аргентины тов. Кодовилья рассказал, что в Пекине было создано совещание представителей компартий стран Латинской Америки, на котором руководящие китайские товарищи пытались давать свои левосектантские установки, неправильно ориентировали деятелей компартий стран Латинской Америки по многим вопро-

сам стратегий и тактики современного рабочего и национально-освободительного движения. Кстати, как теперь доподлинно стало известно, в течение последних лет в Пекине действуют курсы для иностранных коммунистов, преимущественно из стран Азии и Латинской Америки.

Китайские товарищи выступили против важных положений Декларации и Манифеста мира также в беседах с представителями коммунистических и рабочих партий социалистических стран. Наиболее полно они раскрыли свои взгляды в беседе с албанской парламентской делегацией, недавно посетившей КНР.

Как рассказала нам секретарь ЦК Албанской партии труда тов. Лири Белшиова, с делегацией почти 6 часов беседовали гг. Лю Шао Ци, Чжоу Энь-лай, Дэн Сяопин и Пэн Чжэнь. Руководящие китайские товарищи заявили албанцам, что между КПК и КПСС имеются принципиально различные взгляды по ряду важных вопросов, касающихся оценки современной обстановки и задач компартий.

Таким образом, китайские товарищи стали втягивать в борьбу против линии КПСС и всего международного коммунистического движения другие братские партии, стремясь изолировать КПСС.

Более того, они попытались использовать сомы в начале июня текущего года в Пекине сессии Генерального Совета Всемирной Федерации профсоюзов для того, чтобы перед деятелями этой массовой беспартийной организации критиковать взгляды КПСС и других братских партий. Накануне заседания Генсовета председатель Всекитайской Федерации профсоюзов, член ЦК Компартии Китая тов. Лю Нин-и в беседе с председателем ВЦСПС тов. Гришнимым заявил, что между КПК и КПСС длительное время существуют принципиальные разногласия по основным вопросам международной политики.

Как выяснилось позже, подобные беседы члены ЦК КПК имели с рядом других руководящих профсоюзных деятелей, настаивая на том, чтобы они поддержали китайскую точку зрения.

2 июня в Пекине по инициативе ЦК КПК было созвано совещание членов Исполнительного Бюро ВФП — коммунистов. На этом совещании тов. Лю Нин-и снова выступил с обоснованием китайской позиции и потребовал, чтобы точка зрения китайцев нашла отражение в документах ВФП. Все выступившие руководители профсоюзов единодушно и решительно отвергли претензии китайских товарищей, протестовали против их недопустимого давления на Всемирную Федерацию профсоюзов, заявили, что их линия противоречит линии коммунистических партий и социалистического лагеря. После бурного обсуждения всех этих вопросов тов. Лю Нин-и заявил, что китайцы не вынесут разногласия на открытые заседания Генсовета, подчинятся мнению большинства.

Однако они не выполнили своего обещания. 5 июня 1960 года члены Политбюро ЦК КПК пригласили около 40 коммунистов — руководителей зарубежных профсоюзов — на ужин, после которого устроили совещание. Открывая это совещание, заместитель председателя ЦК КПК тов. Лю Шао-ци заявил, что между коммунистическими партиями имеются разные мнения по некоторым важным те-

ретическим вопросам и что китайские товарищи считают нужным прямо о них сказать.

Затем слово было предоставлено генеральному секретарю ЦК КПК тов. Дэн Сяопину, в выступлении которого содержался ряд совершенно неправильных утверждений, а также были допущены явные искажения линии ЦК КПСС. Тов. Дэн Сяопин заявил, что КПСС и другие братские партии «основные положения Декларации теперь выбросили за борт». В то же время сам тов. Дэн Сяопин, выступая против ряда теоретических тезисов, выдвинутых XX съездом КПСС, по существу, критиковал основные положения Декларации и Манифеста мира.

Китайские товарищи на совещании 5 июня намеревались выступить с докладами такого рода и по ряду других вопросов. Эти выступления не состоялись потому, что присутствовавшие на совещании профсоюзные деятели — коммунисты единодушно заявили о своем несогласии не с существом критики, ни с методами, которые применялись китайцами для того, чтобы за спиной братских партий обсуждать принципиальные вопросы мирового коммунистического движения.

Убедившись в том, что их взгляды не встречают поддержки, китайские товарищи снова заявили, что они не выступят с критикой на Генеральном Совете. Вопреки этому заявлению они опочились против линии КПСС и братских партий на открытых заседаниях Генерального Совета ВФП. Ошибочные взгляды китайских руководителей по вопросам войны и мира были изложены в пространной речи заместителя председателя Всекитайской Федерации профсоюзов тов. Лю Чан-шэна.

В комиссиях Генсовета представители китайских профсоюзов при активном участии работников аппарата ЦК КПК вмешивались в работу этой международной организации. Предпринимались меры, чтобы проткнуть в документы ВФП формулировки ЦК КПК по международным проблемам. Как отмечают иностранные профсоюзные деятели, китайские товарищи вели себя вызывающе, а тех, кто не соглашался с их предложениями, называли ревизионистами, прислужниками и агентами империалистов.

В комиссиях создались нетерпимая обстановка, и их председатели — Ломбардо Толедано (Мексика) и представитель профсоюзов Кипра — заявили руководству ВФП о невозможности подготовить согласованные документы, отвечающие духу докладов. Только твердая позиция руководителей Всемирной Федерации профсоюзов, заявивших, что они не поддадутся давлению, заставила китайских представителей подписать согласованные документы.

Руководители многих национальных профцентров, возвращаясь из Пекина на родину, останавливались в Москве, беседовали по их просьбе с членами Президиума ЦК КПСС. Эти беседы прошли дополнительный свет на действия китайских товарищей. Член Политбюро ЦК Французской компартии тов. Венуа Фрашон сказал, что китайцы, не давая себе труда здраво и объективно проанализировать международную обстановку, предлагают принять курс на немедленное свержение капитализма, на безоглядательный захват власти рабочим классом. Председатель Всемирной Федерации профсоюзов тов. Новелла, руководители болгарских

20 К  
профсоюзов гг. Прахов и Алексиев, чехословацких — тов. Зупка, польских — тов. Лога-Совинский и другие деятели профсоюзного движения заявили, что они считают поведение китайских товарищей раскольничьим, что китайцы замышляют взятие международного коммунистического и рабочего движения под свой контроль.

Путь, на который встали китайские товарищи, привел к тому, что разногласия между китайским руководством и другими братскими партиями проликали в буржуазную печать и были использованы нашими врагами в целях нанесения ущерба коммунистическому и рабочему движению, его единству и борьбе за мир и социализм.

Когда в Москву прибыла направлявшаяся на III съезд Румынской Рабочей партии делегация Компартии Китая, она была принята по ее просьбе в ЦК КПСС. В беседе с нашей стороны участвовали гг. Коалов, Куусинен, Поспелов, Пономарев, Ильичев и Андропов, а с китайской — гг. Пин Чжэнь, Кан Шэнь, У Сю-шоань и Лю Сю. Беседа продолжалась с 3 часов дня до 11 часов ночи. На ней были обсуждены вопросы расхождений с руководством КПК.

Мы заявили китайским товарищам, что считаем, во-первых, их взгляды неправильными по существу, во-вторых, расцениваем их методы как крайне опасные и противоречащие коренным интересам рабочего класса. Мы прямо заявили тов. Пин Чжэню и другим: вы что же, ищите себе союзников в борьбе против КПСС? Высказав критическое мнение нашей партии по существу взглядов китайцев, мы сказали им, что они отходят от ленинизма, не понимают духа учения Ленина, не считают необходимым творчески применять бессмертные ленинские указания в изменившихся исторических условиях.

На этой беседе мы останавливались также и на некоторых теневых сторонах внутренней политики китайского руководства, выразили уверенность, что необходимо открыто обменяться мнениями по всем вопросам, по которым у нас есть расхождения, и попытаться устранить их, установить единство взглядов по принципиальным проблемам современности на базе марксизма-ленинизма. Мы выразили надежду, что китайские товарищи трезво взвешают последствия своих действий, поймут, что занятая ими позиция по важнейшим вопросам международного развития может принести большой ущерб коммунистическому и рабочему движению.

Через несколько дней в Бухаресте китайских товарищей принял Н. С. Хрущев, возглавлявший делегацию КПСС на III съезде Румынской Рабочей партии. Н. С. Хрущев квалифицировал действия руководящих китайских товарищей за спиной КПСС и других братских партий как фракционные. Он подчеркнул, что мы хотим дружить с Китаем, с уважением относимся к китайскому народу, к Компартии Китая. Но мы не позволим нетоварищеского отношения к нашей партии и ждем уважительного отношения к ней. (Бурные аплодисменты).

Китайские товарищи уходили от прямого ответа по существу поставленных вопросов, но в то же время подвергали сомнению правильность принципиальных позиций нашей партии. Своими разъяснениями на основе очевидных фактов Н. С. Хру-

щев поставил их в трудное положение, показав противоречие их утверждений и их политики.

На беседе с Н. С. Хрущевым подтвердилось разногласия руководящих китайских товарищей не только с КПСС, но и со всем мировым коммунистическим движением по ряду принципиальных вопросов современного международного положения.

Они недооценивают значение огромных изменений, происшедших в соотношении сил на международной арене в пользу социализма, фактически отрицают возможность предотвращения войны в современную эпоху, неправильно понимают ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем, считают нереальной идею всеобщего и полного разоружения до победы социализма во всем мире. Руководители Компартии Китая отходят на деле от Декларации по вопросу о возможности использования двух основных путей для победы социалистической революции, неправильно, по-сектантски относятся к нейтральным странам и к национальной буржуазии, нарушают ряд важных ленинских принципов социалистического строительства и допускают левые зачатки в общественные преобразованиях в Китайской Народной Республике. Такие позиции китайцев свидетельствуют о том, что они встали на путь ревизионизма основных принципов Декларации и Манифеста мира.

Окончательно выявилось также, что методы и формы критики позиций КПСС и других коммунистических партий, которые избрали китайские товарищи, являются неправильными и неприемлемыми в отношениях между братскими партиями. Они противоречат принципам пролетарского интернационализма.

Н. С. Хрущев в этой беседе не только дал отпор антиленинским взглядам руководства КПК, но и изложил с исчерпывающей полнотой позицию КПСС, всего международного коммунистического движения. (Аплодисменты).

## II. Главные ошибки руководства Компартии Китая

Товарищи!

Члены Пленума ЦК КПСС получили информационную записку ЦК КПСС от 21 июня с г. относительно действий и позиций руководства КПК. С этой запиской были ознакомлены представители братских партий, присутствовавшие на III съезде Румынской Рабочей партии.

Из записки ЦК КПСС ясно видны неправильные методы действия руководства КПК, его отход от установившихся норм и принципов в отношениях между братскими партиями и показана ошибочность взглядов китайских товарищей по важнейшим вопросам современного мирового развития.

Как известно, все коммунистические и рабочие партии рассматривают Декларацию как свою общую платформу и считают, что она дает ясный ответ на важнейшие вопросы современного международного развития. Однако руководители КПК в последнее время утверждают, что в международном коммунистическом движении будто бы нет ясности по ряду важнейших проблем. Под предлогом внесения такой «ясности» китайские товарищи в действительности пытаются опрокинуть важней-

шие принципы Декларации и Манифеста мира, противопоставив им свои особые, догматические позиции.

Разрешите изложить суть главных ошибок руководства Компартии Китая и их расхождений с другими братскими партиями.

Прежде всего о характере современной эпохи. XX съезд КПСС указал, что «Главную черту нашей эпохи составляет выход социализма за рамки одной страны и превращение его в мировую систему». Таким образом, XX съезд нашей партии, обобщив результаты социалистических революций в ряде стран Европы и Азии, указал на коренное изменение расстановки сил на мировой арене.

В соответствии с этим выводом Московское Совершенно компартий заявило в Декларации: «Основным содержанием нашей эпохи является переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией в России... В нашу эпоху мировое развитие определяется ходом и результатами соревнования двух противоположных общественных систем...».

Из этой формулировки следует, что основной чертой нашей эпохи является, во-первых, процесс распада империализма и, во-вторых, что этот революционный процесс дошел уже до такой степени, когда возникшая мировая социалистическая система оказывает решающее влияние на ход мирового развития.

Китайские товарищи в своих теоретических выступлениях упорно избегают характеристики нашей эпохи, данной Декларацией. Они утверждают, что КПСС якобы отходит от ленинской характеристики современной эпохи как эпохи империализма и пролетарских революций, считают, что эта характеристика, данная Лениным несколько десятилетий назад, должна оставаться неизменной.

Но ведь так может говорить только начетчик, догматик. С тех пор, как Ленин дал свое определение современной эпохи, прошло много лет, произошли такие всемирно-исторические события, как победа социалистической революции в России, возникновение мировой системы социализма, крушение колониальной системы и другие. Ведь наш великий вождь и учитель не раз говорил, что марксизм не догма, а руководство к действию, что «марксизм требует учета объективных условий и их изменения», что настоящий политический руководитель масс должен уметь схватывать новую общественно-экономическую и политическую ситуацию, требующую изменения политических лозунгов и тактики.

Китайцы, видимо, не знают или делают вид, что не знают этих указаний В. И. Ленина. Они недооценивают значение главной черты нашей эпохи — развития социализма как мировой системы, преумножают силу его воздействия на весь ход мирового развития, то есть, по существу, не принимают во внимание всю совокупность отношений между классами в современном обществе, не видят крупнейших социальных сдвигов в расстановке сил на мировой арене в пользу социализма. Они догматически понимают и истолковывают ряд положений Ленина, сформулированных им еще до победы Октябрьской революции в России.

Наша эпоха — это не просто эпоха империализма и войн, как она характеризовалась в 1917 году.

91  
Это лишь одна ее сторона. Наша эпоха — это эпоха распада империализма, эпоха перехода от капитализма к социализму, образования и укрепления мировой системы социализма.

Ленин говорил, что после 1917 года ни одно явление в мире не может быть правильно понято, если не поставит во главу угла Советскую Россию. Ныне это означает, что ни одно явление в мире не может быть правильно понято, если не поставит во главу угла мировую социалистическую систему, которая уже превратилась в могучий фактор современности, оказывающий решающее влияние на мировую политику.

Произошло то, что предвидел великий Ленин, — в наши дни практически решается «задача превращения диктатуры пролетариата из национальной (т. е. существующей в одной стране и неспособной определять всемирную политику) в интернациональную (т. е. диктатуру пролетариата по крайней мере нескольких передовых стран, способную иметь решающее влияние на всю мировую политику)».

Теперь не силы империализма, а социалистическая система представляет собой доминирующий фактор международных отношений, определяет ход мирового развития. Устой империализма подрываются победоносным шествием мировой социалистической системы, мощными потоками революционного движения рабочего класса капиталистических стран и национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран. Все это лишило империализм былого всевластия на мировой арене, лишило его возможности действовать по своему произволу. Разве в эпоху безраздельного господства империализма был бы мятеж, например, распад колониальной системы? Нет, конечно. Нарастающая волна народной борьбы в условиях существования и усиления мировой социалистической системы привела к краху колониализма.

Китайские товарищи без каких-либо оснований позволяют себе утверждать, будто мы отходим от ленинизма в оценке природы империализма, замалчиваем его агрессивную сущность. Но это же клевета на нашу партию, преднамеренное искажение нашей политики. Мы всегда и везде говорим, что классовая природа империализма не изменилась, его агрессивная сущность никем из нас не отрицается.

В документах XX и XXI съездов, в решениях ЦК КПСС, в выступлениях Н. С. Хрущева со всей силой подчеркивается, что империализм не только не утратил своей агрессивной сущности, но что в наше время он еще более звереет, ибо видит, что развитие истории неминуемо ведет к его гибели и к торжеству коммунизма.

Разногласия руководителей КПК с мировым коммунистическим движением возникли в связи с тем, что они недооценивают гигантскую мощь социалистического лагеря, не видят огромного ослабления позиций империализма.

Между тем настоящий марксист-ленинец не должен отвлечься от того, что империализм переживает период своего распада и разложения, что его силы теперь уже далеко не те, какими они были не только пятьдесят, но даже десять — пять лет назад. Теперь положение изменилось коренным образом в пользу сил социализма и мира, в ущерб силам империализма.

КПСС, все коммунистическое движение учитывают эти огромные изменения в мировой обстановке, делают из них необходимые выводы для своей стратегии и тактики на новом историческом этапе развития. Это волею вытекает из замечательного указания В. И. Ленина, говорившего, что «первоным и единственным критерием доктрина» должно ставиться «соответствие ее с действительным процессом общественно-экономического развития».

Перейдем к следующему вопросу наших разногласий с китайцами — к вопросу о мирном сосуществовании.

Всякий мало-мальски грамотный в политике человек знает, что ныне в мире существуют рядом, но есть сосуществуют, две мировые системы — социалистическая и капиталистическая. Они возникли и развиваются независимо от воли и желания того или иного человека или группы людей, а в результате объективного процесса развития человеческого общества. Уже тот факт, что в мире рядом существуют две противоположные системы, казалось бы, делает беспредметным спор: возможно или невозможно сосуществование государств с различными общественными и политическими строем. Оно есть в жизни. Вопрос состоит в том, каким будет это сосуществование — мирным или немирным. В нынешних условиях единственно разумным принципом международных отношений является принцип мирного сосуществования государств с различными общественными строем.

Коммунисты — реально мыслящие люди. Они учитывают, какие страшные последствия человечеству может принести термоядерная война. Ведь в планы ядерных взрывов могут согреть десятки и сотни миллионов людей, а некоторые страны и народы могут вовсе исчезнуть с лица земли. Коммунистические партии борются за установление таких отношений между государствами с различными социальными системами, при которых удалось бы исключить новую мировую войну. Принцип мирного сосуществования — это не конъюнктурный, тактический лозунг, а генеральная линия внешней политики социалистических стран, коммунистических и рабочих партий.

Этой позиции придерживались раньше и китайские товарищи. Однако в последнее время они, по существу, начали отходить от принципов «панчашаа», в разработке которых сыграли большую роль. Мирное сосуществование все чаще характеризуется ими лишь как «промехуток между двумя войнами». Об их отношении к Idee мирного сосуществования говорит следующий факт: при подписании Комюнике о пребывании китайской правительственной делегации в Монгольской Народной Республике тов. Чжоу Энь-лай вычеркнул тезис о мирном сосуществовании, включивший в проект монгольскими товарищами.

В беседах с профсоюзными деятелями в Пекине представители ЦК КПК открыто осуждали принцип мирного сосуществования. Так, член ЦК Компартии Китая тов. Лю Нин-и назвал антиленинским, антимарксистским утверждение о возможности мирного сосуществования. Он заявил также, что «разговор о мирном сосуществовании лишь разоружают рабочий класс и дают воду на мельницу империализма».

Но ведь отказ от мирного сосуществования означает не что иное, как курс на мировую войну.

Как известно, КПСС по инициативе тов. Хрущева выдвинула положение о том, что есть только два пути в международных взаимоотношениях: или мирное сосуществование, или разрушительная война. Третьего — не дано. Китайские руководители в последнее время утверждают, что им будто бы непонятно это положение. «Вопрос о мирном сосуществовании, как альтернативы войны, я не очень понимаю», — заявил тов. Пин Чжэнь в беседе в ЦК КПСС 17 июня с. г.

Какой же выход видит китайские товарищи? Они говорят, что будто бы есть третий путь — путь «локальных войн» и «холодной войны» без мировой войны. Об этом открыто заявлял тот же тов. Лю Нин-и и другие китайские товарищи во время сессии Генсовета ВФП в Пекине. Эту же мысль высказал в своей беседе с делегацией венгерских партийных работников тов. Лю Шао-ци уже после Бухарестского совещания.

Однако для каждого здравомыслящего коммуниста очевидно, что этот так называемый «третий путь» ведет не к миру, а к войне. «Локальная война» надолго не сохранит свой ограниченный характер, она может легко превратиться в мировую войну. Следовать по пути локальных войн — это значит скользить по краю пропасти. Так называемый «третий путь» означает продолжение ненавистной народам гонки вооружений. Попытка осуществить этот путь дает возможность пропагандистской машине империализма изображать социалистические государства и коммунистические партии как приверженцев «локальной войны», «холодной войны» и гонки вооружений. Наша партия считает этот «третий путь» авантюристическим. (Аплодисменты).

Последовательное осуществление политики мирного сосуществования способствует укреплению мировой социалистической системы, обеспечивает ей выигрыш времени в экономическом соревновании с капитализмом, дает возможность ускорить строительство социализма и коммунизма. С другой стороны, мирное сосуществование способствует развитию центровых сил в империалистических военных блоках, обостряет противоречия между капиталистическими державами, ослабляет их позиции на мировой арене.

Руководящие деятели КПК пытаются утверждать, будто курс КПСС на осуществление принципа мирного сосуществования означает отказ от развертывания классовой борьбы в капиталистических странах и от поддержки национально-освободительной борьбы. Но они явно путают принцип мирного сосуществования государств с различными социальными строем с классовым миром между трудящимися и эксплуататорами. Только люди, не понимающие сути ленинизма, могут не видеть, что мирное сосуществование государств с различными общественными строем есть не что иное, как форма классовой борьбы между социализмом и капитализмом в мировом масштабе, от которой выигрывает социализм.

Борьба за мирное сосуществование, против войны, носителями которой являются империалисты, превращается в борьбу против империалистов и тем самым способствует развитию освободительного движения народов, революционной борьбы рабоч-

чего класса. Кто не понимает этого, тот не диалектик, тот не творчески подходит к анализу важнейших явлений современности. (Аплодисменты).

Марксисты-ленины никогда не распространяли мирное сосуществование на отношения между пролетариатом и буржуазией, между колониями и империалистическими странами. Представители коммунистических партий капиталистических стран на Совещании в Бухаресте убедительно говорили о том, что в условиях мирного сосуществования классовая борьба в капиталистических странах не только не затухает, а, наоборот, стала еще более острой. И это действительно так. Обстановка мирного сосуществования облегчила коммунистическим партиям капиталистических стран борьбу против капитализма, за социальное освобождение трудящихся, создала более благоприятные возможности для укрепления их связей с массами.

Это же факт, товарищи, что в условиях потепления международной атмосферы в ряде стран массы пошли на штурм бастионов американского империализма. У всех в памяти восстание корейского народа против диктаторского режима Ли Сын Ма, недавний размах борьбы японского народа против военного союза Японии с США, свержение террористического режима Мендереса в Турции и многие другие знаменательные события последнего времени.

Последовательно проводя линию мирного сосуществования, Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство, весь социалистический лагерь синхронно огромный авторитет среди народов. Никогда еще международный авторитет Советского Союза не был столь высоким, как в настоящее время. (Бурные аплодисменты). Этим мы в огромной степени обязаны тому, что Советский Союз является знаменосцем политики мира, политики мирного сосуществования.

Именно благодаря миролюбивой политике КПСС и Советского правительства народы отождествляют теперь коммунизм с политикой мира, а империализм — с политикой войны и агрессии. Это, товарищи, великое завоевание нашей славной Коммунистической партии! (Бурные аплодисменты).

В. И. Ленин завещал нам в международных отношениях проводить политику мирного сосуществования, и мы непреклонно в своей решимости неизменно следовать этому мудрому ленинскому завету. (Аплодисменты).

Китайские товарищи выступают также против положений по вопросам войны и мира, сформулированных в решениях XX и XXI съездов КПСС и в Московской Декларации. В чем же здесь наши расхождения, на чем настаивают китайцы?

Учитывая новое соотношение сил на мировой арене, XX съезд нашей партии сделал важнейший теоретический и политический вывод о возможности предотвращения войны в современную эпоху. Этот тезис получал полную поддержку всех братских партий. В Московской Декларации говорится: «В настоящее время силы мира настолько выросли, что имеется реальная возможность предотвращения войны».

Руководство Компартии Китая сейчас явно отходит от этой позиции, хотя оно и подписало Московскую Декларацию. Так, журнал «Хунци» утверж-

дает: «...До тех пор, пока еще существует империалистический строй, в мире отнюдь не будет покончено с наиболее острой формой насилия — с войной». Кандидат в члены Политбюро ЦК КПК тов. Кан Шзи на беседе в ЦК КПСС 17 июня также вопрошал: «Как можно говорить о реальной возможности исключить войны из жизни человечества, когда существует империализм? Я считаю такое заявление нереальным».

Дело здесь, товарищи, не в том, что китайские руководители допускают возможность развязывания войны империалистами, а кто-то другой не видит этой возможности. Мы также считаем, что империализм может попытаться развязать войну. На то он и империализм. В решениях XXI съезда КПСС сказано, что «в настоящее время возможность развязывания войны империализмом существует и нельзя недооценивать опасность войны. Поэтому социалистические страны, все миролюбивые силы должны поддерживать величайшую бдительность и усиливать борьбу за сохранение мира». Это всем ясно, и не в этом здесь мы расходимся с китайцами.

Дело в том, что руководство КПК считает мировую войну фатально неизбежной. Приведу такой пример. Беседа с тов. Пин Чжэнем в Бухаресте. Никита Сергеевич говорил ему: «Мы считаем, что война не является неизбежной. Вы же утверждаете, если мы правильно понимаем китайскую сторону, что пока существуют капиталистические страны, империалистическая война неизбежна. Следовательно, по-вашему, надо строить политику и тактику так, чтобы готовить людей к неизбежности войны? На это тов. Пин Чжэнь ответил: «Да, наша позиция такова».

Позиция у китайских товарищей в отношении войны вполне определенная — они считают, что новую мировую войну предотвратить невозможно, а поэтому следует внушать народам мысль о неизбежности войны, держать курс на войну. Пропаганда неизбежности войны, а не мобилизация народов на борьбу за предотвращение войны должна быть, по их мнению, центральной задачей компартий. Не случайно в Китае в ходу лозунг: «Весь народ — солдаты».

Чем объясняется такой фаталистический взгляд китайских руководителей? Все той же недооценкой мощи мировой социалистической системы и переоценкой сил империализма. Они полагают, что империализм все еще в состоянии по своему произволу определять: быть войне или миру, сменить ли миру передышку войной, вмешаться ли своими вооруженными силами в дела других стран или воздержаться от агрессивных акций, вести локальную или тотальную войну и т. д.

Журнал «Хунци» доходит до утверждения, что вопрос о войне и мире решается в конечном счете империалистическими генеральными штабами: «Конечно, разлагают ли в конце концов империализм войну», — пишется в этом журнале. — это зависит не от нас, мы же не начальники генеральных штабов империализма». Что такое заявление не было случайной фразой, а выражает точку зрения руководства КПК, подтвердил тов. Пин Чжэнь на Бухарестском совещании: «Мы не являемся начальниками штабов у Эйзенхауэра и Аденрауэра, — гово-

рид он. — Если они осмелятся развязать войну, то мы не можем за них решать их дела».

Итак, по мнению китайских «теоретиков», мы отданы на милость генералов империалистических армий. Но это и есть не что иное, как игнорирование реального соотношения сил на мировой арене.

Делая вывод о возможности предотвращения войны в нашу эпоху, XX съезд КПСС и Московское совещание компартий исходили из главного, решающего фактора: укрепления могущества Советского Союза; роста и укрепления лагеря социализма; роста организованности и сознательности международного рабочего класса; наличия такого фактора, как широкое движение сторонников мира; увеличения числа несоциалистических государств, выступающих за мир; наконец, из того, что империализм теперь не имеет такого надежного резерва, какой он имел прежде в виде колониальной системы.

Когда коммунисты утверждают, что ныне нет фатальной неизбежности войны, они отнюдь не говорят, что существует фатальная неизбежность мира. Они исходят из того, что мир можно отстоять только активными, решительными действиями всех миролюбивых государств и народов. Вот почему коммунисты выступают как самые энергичные и неутомимые борцы за мир, рассматривая эту борьбу, как свою первоочередную задачу. (Бурные аплодисменты).

Вывод о возможности предотвращения войны в нашу эпоху — это не простая констатация, не абстрактная мудрость, а боевой лозунг огромной мобилизующей силы. Он открывает перед народами перспективу победы в борьбе за мир, помогает выкорчевывать из сознания людей пассивность, безнадежность, фатализм, внушает им веру в возможность отстоять мир. Наоборот, тезис о неизбежности войны парализует активную волю людей, обезоруживает народы в борьбе против зачинщиков войны.

Даже ведущие политические деятели капиталистических стран, как, например, Эйзенгауэр, вынуждены теперь во всеуслышание признавать, что империализм не в силах выиграть новую мировую войну, победить социалистический лагерь. Никсон однажды сказал, что в новой войне не будет ни победителей, ни побежденных. Вот какие песни они завели! Разве в подобных заявлениях заправил империализма мы не должны видеть оценки нашей мощи, признания огромной притягательной силы нашей политики для народных масс? (Аплодисменты).

Социализм в наше время стал такой силой, что в состоянии пресекать в зародыше военные авантюры агрессоров и оказывать народам самую действенную помощь в завоевании свободы и ее защите от наскоков империализма. Именно благодаря решительным действиям Советского Союза была пресечена интервенция Англии, Франции и Израиля против Египта, было предотвращено подготовленное империалистами нападение на Сирию и Ирак. А ведь в других условиях эти авантюры империалистов могли перерасти в опасный мировой конфликт.

Дальнейшие успехи Советского Союза и всей мировой социалистической системы, завоевание ими мирового экономического первенства превратят социализм в такую силу, что самым оголтелым империалистам станет очевидной безнадежность войны

против социалистического лагеря. Таким образом, еще до полной победы социализма на земле, при сокращении капитализма, в части мира станет реальной возможность исключить мировую войну из жизни общества. Народы смогут эту возможность превратить в действительность. (Бурные аплодисменты).

До недавнего времени с этим были согласны и китайские товарищи. На Московском совещании коммунистических партий тов. Мао Цзэ-дун говорил: «В конечном счете дело сводится к тому, что нам нужно добиться 15-летнего мира, тогда мы станем непобедимыми во всем мире, никто не посмеет воевать против нас и будет обеспечен прочный мир во всем мире». Теперь же китайские товарищи отходят от этой правильной точки зрения.

Вообще, товарищи, следует сказать, что их позиция крайне путанная и непоследовательная. С одной стороны, они заявляют, что империализм одряхлел, стал «бумажным тигром», что «атомная бомба — бумажный тигр, которым американская реакция запугивает людей: с виду она страшна, а на самом деле вовсе не страшна».

С другой стороны, они считают империализм настолько всемогущим, что не видят сил, которые могли бы обуздать его.

В основе такой непоследовательности, по-видимому, лежат два обстоятельства.

Во-первых, неправильное представление о современной войне. Тов. Мао Цзэ-дун во время беседы с тов. Хрущевым в 1958 году подсчитывал количество населения в разных странах, примерные размеры армий и этим определял силы сторон. Но ведь это подход к войне по меньшей мере с позиций XIX и даже XVIII века, когда обязательно требовался штыком выводить противника из строя. Теперь судьбу войны решает армия, снабженная атомными и водородными бомбами.

Во-вторых, китайские руководители исходят из того, что какие бы жертвы империализм ни навязал народам, эти жертвы окупятся. Тов. Мао Цзэ-дун, касаясь возможных последствий новой мировой войны, говорил на Московском совещании в 1957 году: «Возможно, что из 2 миллиардов 700 миллионов человек населения всего мира людские потери составят одну треть, а может быть, больше — половину человечества... Зато империализм будет стерт с лица земли и весь мир социализируется». Итак, через термоядерную катастрофу к победе коммунизма во всем мире, к коммунизму — к победе коммунизма во всем мире, по существу, путь, на который китайские товарищи хотели бы увлечь народы.

Нетрудно видеть, что подобная позиция китайских товарищей чревата опаснейшими последствиями для человечества и что она не имеет ничего общего со взглядами марксизма-ленинизма. Революционная теория не нуждается в том, чтобы дорогу ей прокладывали ракеты и водородные бомбы. Н. С. Хрущев на Бухарестском совещании справедливо назвал «бредом сумасшедшего» утверждение о том, что продвигаться к коммунизму следует через атомную и водородную войны. Нельзя связывать неизбежность социалистической революции с войнами. В основе революции лежит антагонизм между трудом и капиталом, и революционная

ситуация в той или иной стране может возникнуть и без наличия военной обстановки.

Поэтому положение о возможности предотвращения войны отнюдь не обрекает угнетенные народы на вечное рабство, как это пытаются утверждать китайские товарищи. Коммунисты всегда были и остаются пламенными приверженцами революционной освободительной борьбы. Они рассматривают гражданские войны против прогнивших режимов, против капитализма, войны, в защиту национальной независимости, как справедливые войны. Такие войны мы всегда поддерживали, и не на словах, а на деле, в том числе и путем предоставления народам оружия. Говорить, что Советский Союз своей политикой якобы тормозит развитие освободительной борьбы народов, значит бессовестно клеветать на политику и практику Советского Союза. (Аплодисменты).

Центральный Комитет КПСС, Советское правительство реалистически подходят к оценке современной обстановки. Мы хорошо знаем, что опасность войны существует, что империалисты в своих предсмертных конвульсиях могут броситься в военную авантюру. Поэтому Советское правительство делает все, чтобы не допустить развязывания такой авантюры, а если империалисты все же спровоцируют войну, пресечь ее в зародыше.

Военная мощь Советского Союза известна всему миру. Для обуздания любого агрессора мы располагаем ракетным оружием в достаточном количестве и в крупном ассортименте. Об этом свидетельствует состоявшийся на днях запуск наших баллистических ракет на дальность около 13 тысяч километров в точно назначенную точку падения в Тихом океане. (Аплодисменты).

Уничтожение американских самолетов-разведчиков 1 мая и 1 июля, заявление о том, что мы нанесем удар по военным базам, с которых американцы и их союзники попытаются направлять свои самолеты в наше воздушное пространство, наше твердое заявление, что мы можем поддержать всей своей мощью кубинский народ, если агрессивные силы в Пентагоне осмелятся начать интервенцию против Кубы, — это не «уготоваривание» империалистов, не «выпрашивание мира». Это, товарищи, наша действительная, активная борьба за мир, против военной опасности, против подготовки и развязывания войны империалистами. (Бурные аплодисменты).

Советские вооруженные силы охраняют неприкосновенность не только Советского Союза, но и всего социалистического лагеря. Об этом хорошо сказал на Бухарестском совещании тов. Гомулка. «Если бы Советский Союз, — заявил он, — не опередил капиталистический мир в смысле развития оборонительного оружия, прежде всего ракетного оружия, если бы у него не было этой мощи, то империалисты, сами, имея такое вооружение, могли бы с нами еще играть как кот с мышкой... А то, что они не осмеливаются напасть, объясняется не тем, что не хотят, не потому, что в их штабах еще не выбрали сроков нападения, — наша сила и наша миролюбивая политика не позволяют им сделать это».

Коммунизм видит свою историческую миссию не в том, чтобы способствовать возникновению войн, а в том, чтобы положить конец всяким войнам. Ком-

мунисты уверены, что капитализм поглотит, он обречен историей. Но мы хотим, чтобы, погубив, капитализм причинил человечеству как можно меньше страданий, чтобы после гибели капитализма на земле не осталось развалин и пожаров, чтобы материальные и духовные ценности, созданные трудом народа, были полностью поставлены на службу самого народа. (Аплодисменты).

Для победы в мировом масштабе коммунизм не нуждается в развязывании термоядерной войны. Руководствуясь самой гуманной идеологией, мы, коммунисты, не можем позволить империалистам уничтожить сотни миллионов людей, разрушить центры современного производства и великие достижения науки и техники. Для коммунистов превыше всего жизнь и процветание людей! (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Товарищи! Важное значение в наше время имеет вопрос о разоружении. К сожалению, приходится констатировать, что и в этом вопросе взгляды товарищей из Компартии Китая расходятся с общей позицией других братских партий.

Наша партия считает всеобщее и полное разоружение одним из основных путей к предотвращению истребительной ядерной войны. Правительство Китайской Народной Республики выступает за заявления о поддержке предложений Советского Союза по этому вопросу. Однако китайские товарищи расценивают эту поддержку, как и наши предложения о разоружении, не более чем дипломатический прием. Поскольку существует империализм, говорил, например, тов. Лю Нин-и, всеобщее разоружение — это утопия. Поэтому, мол, говорить о возможности разоружения — значит сеять иллюзии, затуманивать классовую борьбу.

Мы решительно не можем согласиться с подобным отношением к проблеме разоружения. Как известно, вопрос о разоружении выдвинул вскоре после победы Октябрьской революции В. И. Ленин, и именно его директивами руководствовалась наша делегация на Генуэзской конференции, выдвигая известные предложения о разоружении.

Чего добивается Советский Союз постановкой вопроса о разоружении в порядке дня международной жизни?

Во-первых, укрепления дела мирного сосуществования. Нельзя ограничиваться лишь словесным признанием мира, необходимо осуществлять практические шаги, чтобы обеспечить мир. Провозглашением идеи всеобщего разоружения народными массами показана конкретная цель в борьбе за мир. Этот лозунг разоблачает империализм, поднимает широчайшие массы на активную борьбу против него. Политика разоружения своим острием направлена против империалистов — носителей войны.

Во-вторых, партия считает, что при известных условиях уже в настоящее время можно добиться определенных мер по сокращению вооружения и вооруженных сил, запрещения испытаний ядерного оружия и отказа от его применения. Уже одно это явилось бы огромным завоеванием народов и существенно помогло бы создать в мире более спокойную обстановку. Советский Союз, социалистические страны получили бы при этом огромный выигрыш и в моральном отношении, так как они предстают

перед всем миром как спасители народов от угрозы катастрофической по своим последствиям войны с применением ядерного оружия. Разве можно в этом видеть, как это делают китайские товарищи, обезоруживание народных масс?

В-третьих, постановка вопроса о разоружении уже сегодня ограничивает возможности милитаристских кругов расширять гонку вооружений, увеличивать военные налоги.

В-четвертых, постановкой вопроса о разоружении наша партия помогает решению весьма важной для социалистических государств задачи — ликвидации военных баз США на чужих территориях. Наше требование ликвидировать такие базы совпадает со стремлением народных масс, что убедительно показывают, например, события в Японии.

Наконец, постановкой вопроса о разоружении КПСС наносит удар по империалистическим военным блокам, способствует увеличению числа государств, воздерживающихся от участия в военных пактах, и облегчает выход из этих блоков государств, вовлеченных в них неразумными политиками.

Таким образом, борьба за разоружение это не только дипломатический прием. Она является серьезной политической акцией, основанной на трезвой оценке реальных политических, экономических и военных факторов. КПСС считает, что возможности осуществления мер по разоружению существуют и их необходимо полностью использовать.

Мы, конечно, не питаем ни малейших иллюзий насчет того, что всеобщее и полное разоружение может быть осуществлено в самое ближайшее время. Но лозунг этот является правильным, выдвинут он своевременно, и за его осуществление надо упорно бороться. Отказ от борьбы за разоружение или хотя бы прекращение гонки вооружений, к чему, по существу, сводится позиция руководства Компартии Китая, наносит ущерб делу всеобщего мира, помогает его врагам.

Невозможно согласиться также с утверждением китайских товарищей о том, что лозунг разоружения обрекает народы зависимых и колониальных стран на пассивность в борьбе против империализма.

На Бухарестском Совещании против этого китайского тезиса особенно энергично возражали именно коммунисты из зависимых и колониальных стран. «Для нас, живущих в зависимой стране, — заявил, например, делегат Компартии Уругвая тов. Массера, — представляется совершенно ясным, что борьба за мир и разоружение представляет собой важнейшую помощь для развития национально-освободительного движения».

Действительно, как можно изображать дело таким образом, что предложения о всеобщем разоружении касаются безоружных народов, страдающих под игом колонизаторов. В советских предложениях идет речь о разоружении прежде всего великих держав, обладающих современной военной техникой.

Китайские товарищи никак не могут уразуметь, что нельзя поднять массы на борьбу за разоружение, то есть на борьбу против империализма, объявляя разоружение несбыточной мечтой, иллюзией. Разве массы поднимаются на борьбу за разоружение,

когда им прямо говорят, что это — безнадежное, неосуществимое дело?

Неправильные взгляды руководящих деятелей КПК по вопросам войны и мира, мирного сосуществования — это не просто безобидные теоретические упражнения. Они сказываются непосредственно на практической деятельности китайских товарищей, приводят к весьма отрицательным последствиям. В последнее время резко изменилось поведение китайских представителей в различных международных демократических организациях — в движении сторонников мира, в международном профсоюзном, женском, молодежном движении, в движении солидарности стран Азии, Африки и т. п. Они стали чинить всевозможные препятствия деятельности этих организаций.

Руководители Компартии Китая пытаются поставить под сомнение правильность внешнеполитических мероприятий нашей партии и правительства.

Как рассказывали нам многие иностранные товарищи, возвращавшиеся из Пекина с сессии Генсевета ВФП, китайцы винушали им, что «ничего ездить по миру и просить мир у капиталистов». Китайские догматики советуют нам «садиться за один стол с империалистами» только для того, чтобы их разоблачать, а разговаривать с империалистами о мире — это значит «украшать их, представлять в роли миротворцев».

ЦК КПСС считает подобную позицию сектантской. В. И. Ленин учил коммунистов гибкой тактике, умению использовать противоречия в лагере наших противников. Следуя ленинским указаниям, наше правительство осуществляет активную внешнюю политику, идет на переговоры с буржуазными правительствами, используя противоречия в империалистическом лагере. Представьте себе, товарищи, что было бы с миром, если бы Советский Союз придерживался тактики «никаких соглашений с империализмом». Именно потому, что Советский Союз руководствовался ленинскими указаниями, ему удалось в период второй мировой войны использовать противоречия в капиталистическом лагере и создать антигитлеровскую коалицию.

Мы и сегодня видим свою задачу в том, чтобы активно использовать противоречия в лагере империализма, изолировать агрессивные империалистические круги. Не делая принципиальных уступок империализму, Советское правительство прибегает к гибкой тактике, используя, когда нужно, соглашение и разумные компромиссы во имя достижения конечной цели рабочего класса.

Поездки наших товарищей, особенно делегаций, возглавляемых тов. Н. С. Хрущевым, в капиталистические страны дают хорошую возможность донести до сознания широких масс правду о политике СССР, разоблачать агрессивную сущность империализма. На совещании в Бухаресте представители братских партий капиталистических стран подчеркивали, что поездки тов. Н. С. Хрущева во многие из этих стран оказали благотворное влияние на общественное мнение, серьезно укрепили позиции коммунистических партий, сторонников мира и прогресса. Так, член Исполкома Компартии США тов. Элизабет Флинн говорила: «Визит тов. Хрущева оказал глубочайшее влияние на настроения нашего народа. Он вызвал широкий от-

клик дружеских чувств по отношению к Советскому Союзу и острый интерес к вопросам социализма».

Исключительно полезные результаты имели поездки главы Советского правительства в Индию, Индонезию и другие страны Азии, а также во Францию. (Бурные аплодисменты). Успех этих поездок достигается нелегко, ибо империалистические антисоветские силы делают все, чтобы сорвать их, затруднить тов. Хрущеву пропандировать правду о миролюбивой политике Советского Союза, идеи коммунизма. Большим успехом увенчался на днях визит Н. С. Хрущева в нейтральную Австрию. Какой, товарищи, разительный контраст между горячим приемом, оказанным тов. Хрущеву народом Австрии, и позорным провалом недавней поездки на Дальний Восток Эйзенхауэра, которого японский народ не пустил в свою страну. Это и есть убедительное подтверждение поддержки народами советской миролюбивой внешней политики, международного авторитета Советского Союза, популярности его неустанной борьбы за мир во всем мире. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Поездки тов. Хрущева в буржуазные государства, его принципиальные выступления перед самими различными кругами общественности — это новая, весьма значительная и активная форма деятельности СССР на международной арене. Это и есть конкретная практическая борьба с империализмом, которую Советский Союз, КПСС ведут непосредственно в логове капитала. (Аплодисменты).

Мы никогда не шли и не идем на уступки империалистам по принципиальным вопросам. Достаточно напомнить, как замечательно, с каким достоинством и верой в правоту нашего дела отстаивал Н. С. Хрущев наши позиции в Париже, когда провокационными полетами своих самолетов-разведчиков американцы торпедировали совещание в верхах. Как верный ленинец, Никита Сергеевич достойно защитил там честь нашей великой социалистической страны. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Товарищи! Я хочу, далее, осветить вымывшиеся между руководством КПК и другими коммунистическими партиями расхождения по вопросу о путях перехода от капитализма к социализму.

Недавно тов. Дэн Сяо-пин заявил, что по этому вопросу их разногласие с КПСС длится более четырех лет, то есть начиная с XX съезда нашей партии.

Как известно, вывод о возможности различных форм перехода к социализму, сформулированный XX съездом КПСС, основан на известных высказываниях классиков марксизма-ленинизма.

В. И. Ленин в статье «Странное и чудовищное» решительно выступил против так называемой «теории» подталкивания мировой революции. Он говорил: «Подобная «теория» шла бы в полный разрыв с марксизмом, который всегда отрицал «подталкивание» революций, развивающихся по мере наразания остроты классовых противоречий, порождающих революцию. Подобная теория была бы равносильна взгляду, что вооруженное восстание есть форма борьбы, обязательная всегда и при всяких условиях». Вот как ставил вопрос великий Ленин!

Положение о разных путях перехода к социализму, записанное в решениях XX съезда, обобщило

опыт не только нашей партии, но и ряда братских партий, которые в той или другой форме уже ставили вопрос о возможности использования мирного пути развития пролетарской революции наряду с немирным путем.

Вывод о двух возможных путях победы революции — немирном (т. е. с применением вооруженной борьбы) и мирном (т. е. через активизацию массового движения во всех формах, включая использование парламента) — получил единодушную поддержку всех компартий мира. Тезис о возможности двух путей победы социалистической революции был включен в программные документы братских партий и в Декларацию.

Теперь китайские товарищи заявляют, что они не согласны с указанным выводом XX съезда КПСС. Касаясь возможности мирного пути к социализму, они с деланным недоумением говорят: «Пусть советские товарищи нам скажут, в каких странах существует эта возможность. Где примеры?»

Странная для марксистов постановка вопроса! Если бы марксисты подходили к революционной теории и практике таким образом, то мировое рабочее движение до сих пор блуждало бы в потемках. Разве Маркс, провозгласив неизбежность победы социалистической революции, имел уже готовые примеры? Разве Ленин имел готовые примеры, когда создавал свое учение о возможности построения социализма в одной стране? Конечно, догадки и маловерия и в те времена было немало, но большевики отбросили их со своего пути, пошли за Лениным и обеспечили победу социализма. (Аплодисменты).

Хотя китайские товарищи утверждают, что они стоят на точке зрения Московской Декларации, по существу, они отбрасывают возможность мирного пути, настаивая, чтобы все коммунистические партии капиталистических стран, не считаясь с конкретной обстановкой, ориентировались только на один путь — путь вооруженных восстаний. Руководители КПК не останавливаются даже перед обвинением КПСС в том, что она якобы является сторонницей лишь мирного пути и ориентирует братские партии исключительно на этот путь.

В действительности достаточно перечитать материалы XX и XXI съездов партии, доклад делегации КПСС на Московском Совещании компартий в 1967 году, выступления представителей КПСС на съездах братских партий, чтобы убедиться в полной необоснованности подобных заявлений.

Вы знаете, товарищи, что многие братские партии обращаются к ЦК КПСС за советами и консультациями. Во всех таких беседах ЦК КПСС предостерегал иностранных товарищей от переоценки возможностей мирной победы социалистической революции, подчеркивал необходимость ориентироваться на использование всех форм классовой борьбы.

Китайские товарищи подходят к вопросу о переходе к социализму по-сектантски, значителски. Внешне их позиция выглядит «ужасно революционной», как обычно говорил в таких случаях Ленин. В действительности их призывы перенести центр тяжести на подготовку рабочего класса и коммунистических партий, без учета реальной обстановки и конкретных национальных условий в каждой дан-

74 8  
ной стране, только в одной форме борьбы — к вооруженному восстанию — представляют собой самое настоящее сектанство.

В настоящее время коммунистические партии капиталистических стран активно выступают за осуществление широких демократических требований — аграрных реформ, национализацию важнейших отраслей промышленности, ограничение привилегий монополий и т. п. Китайцы называют это оппортунизмом. В действительности же это борьба за массы, за союзников, за подведение их к социалистической революции.

Примером такой борьбы за массы служит Обращение совещания 17 компартий капиталистических стран Европы, состоявшегося в ноябре прошлого года в Риме. Китайские товарищи высокомерно объявляли это Обращение оппортунистическим, а руководителей этих старейших, имеющих большой опыт руководства рабочим движением коммунистических партий — влиятельных в оппортунизме. И это позволяют себе люди, не имеющие опыта борьбы в условиях развитой капиталистической страны, не имеющие дела с традициями социал-демократизма в рабочем движении. Эти люди пытаются высокомерно поучать партии, обладающие длительными традициями революционной борьбы и вырастившие закаленные марксистско-ленинские кадры. Законное возмущение вызывает тот факт, что испытанным ветеранам нашего движения, за плечами которых многие годы подполья, фашистских тюрем, острой борьбы с врагами рабочего класса, таким, как товарищи Торез, Тольятти, Рейман, Ибаррури, Копеленг, руководители Компартии Китая осмеливаются приклеивать ярлыки оппортунистов. Наша же партия, все честные люди в мире славят этих замечательных руководителей братских партий, выдающихся деятелей международного коммунистического движения. (Б у р и м е а п л о д и с м е н т ы).

Еще Маркс допускал возможность прихода рабочего класса к власти в отдельных странах мирным путем, предвидел такую ситуацию, когда рабочий класс будет в состоянии откупиться от банды капиталистов. Спрашивается, почему же невозможен этот путь в современных условиях, когда уже имеется мировая социалистическая система, когда социализм — уже не далекая мечта, а реальная действительность, когда идеи социализма обрели неотразимую притягательную силу? Почему нужно именно в наши дни отбрасывать возможность мирного развития социалистической революции, когда рабочие капиталистических стран видят, что Советский Союз успешно борется за обеспечение более высокого жизненного уровня, чем в самых развитых капиталистических странах?

Ленин указывал, что социализм дает силу примера, что наше хозяйственное развитие будет оказывать все возрастающее воздействие на трудящихся капиталистических стран. Это время уже пришло. Социализм вступил в такую стадию развития, когда сила его примера будет поднимать широчайшие народные массы капиталистических стран на изменение социально-экономических порядков в своих странах. Марксистско-ленинская партия должна готовиться сама и готовить рабочий класс к свержению власти капиталистов с использованием всех форм борьбы. (А п л о д и с м е н т ы).

Позвольте теперь, товарищи, остановиться на индийско-китайском конфликте в отношении к нейтральным странам. Из материалов декабрьского Пленума мы знаем позицию Советского правительства, занятую в связи с пограничным конфликтом между КНР и Индией. ЦК КПСС воспринимала попытку китайского руководства втянуть Советский Союз и весь социалистический лагерь в затяжной империалистический спор с Индией. Мы не могли одобрить этой позиции китайского руководства, ибо она противоречила интересам социалистического лагеря, интересам всеобщего мира.

Если бы действительно существовала реальная угроза нападения на Китай, то Советский Союз, не колеблясь, встал бы на его защиту. Так было, например, когда над Китаем нависла угроза во время тайваньского кризиса. Советский Союз незамедлительно выступил с прямой поддержкой Китая. Иначе обстоит дело в связи с китайско-индийским конфликтом. Мы открыто говорили китайским товарищам, что метод разрешения пограничных споров с применением военной силы, избранный ими, — это злой метод. Мы говорили им, что, затеяв спор из-за своих империалистических интересов, они поставили под удар неизмеримо более важные интересы всего социалистического лагеря, интересы братских компартий, в особенности интересы Компартии Индии.

Руководство Компартии Индии неоднократно обращало к китайским товарищам с призывом принять все зависящие от них меры для мирного разрешения пограничного конфликта. К сожалению, китайские товарищи не прислушались в то время ни к голосу Компартии Индии, ни к голосу КПСС. Это привнесло несомненный урон Коммунистической партии Индии, в частности, сказалось на положении в штате Керала, где, как известно, у власти в течение 28 месяцев находилось коммунистическое правительство. Ведь конфликт был выгоден Неру, который получил повод для того, чтобы дискредитировать коммунистов, а себя выставить единственным защитником национальных интересов индийского народа.

Китайское руководство выразило недовольство позицией СССР. Однако мы не поддерживали его и не должны были поддерживать в данном вопросе потому, что занятая им позиция давала возможность нашим врагам порочить внешнюю политику социалистических стран, утверждать, что наши страны отошли от принципов мирного сосуществования. Действия китайских товарищей тем более недопустимы, что Индия, как известно, не входит в агрессивные империалистические блоки, стоит на позиции нейтралитета и по ряду важных внешнеполитических вопросов поддерживает социалистические страны. Товарищи в Пекине до сих пор не понимают, что их действия помогают тем, кто стремится сбить Индию, правительство Неру с нынешней внешнеполитической позиции и толкнуть его в сети империалистических военных блоков.

Что касается нашего ЦК и правительства, то они отдавали себе отчет в том, что если бы Советский Союз активно вмешался в конфликт на стороне Китая, это дало бы повод США вмешаться в конфликт на стороне Индии. Нам было доподлинно известно, что Эйзенхауэр советовал Неру «держаться стойко» и сообщить, какая помощь ему будет необходима.

Дальновидная позиция Советского Союза лишала американских провокаторов повода нарушить мир в этом районе.

Жизнь полностью подтвердила, что позиция, занятая Советским Союзом, была единственно правильной. Представитель ЦК Компартии Индии тов. Гунта имел все основания заявить на совещании в Бухаресте: «Мудрая позиция Советского Союза в этом конфликте разочаровала врагов коммунизма и подняла престиж Советского Союза и тов. Хрущева в глазах всего индийского народа». (А п л о д и с м е н т ы).

Националистический подход проявили китайские товарищи и в отношении Индонезии. Они затеяли спор с Индонезией из-за того, что последние прибегла к ограничениям в отношении китайских торговцев, проживающих в Индонезии. Это лишь нанесло ущерб авторитету КНР в глазах народов Индонезии и всей Азии.

Сущность этих теоретических и практических ошибок китайских товарищей состоит в том, что они недооценивают известной положительной роли национальной буржуазии освободившихся от колониальной стран в борьбе против империализма, утверждают, что национальная буржуазия уже выполнила свою положительную роль в национально-освободительном движении, и предлагают занять по отношению к ней враждебную позицию. Еще недавно китайское правительство шло на соглашения и установление дружественных связей с Неру, Сукарно, Насером и другими руководителями национальных правительств стран Востока.

Теперь же они круто поворачивают фронт, называют Сукарно «кровавым палачом», а Неру — «полумпериалистом, полуучером, полухулиганом». (Ожидание в зале). Теперь позицию этих деятелей в Пекине именуют империалистической, а их самих — представителями империалистической буржуазии. Китайское руководство предлагает пересмотреть позицию коммунистов в отношении национальной буржуазии Индии, Индонезии, ОАР, Ирака и других стран, считая, что эта буржуазия уже исчерпала свои возможности в борьбе против империализма, утратила антиимпериалистическую направленность в своей политике.

Они всю национальную буржуазию изображают одним цветом. На самом деле политика стран Востока различна. Одни из них, подобно Индии, Индонезии, Бирме и другим, стоят на позициях нейтралитета. Другие, как Пакистан или Иран, входят в империалистические блоки. Это значит, что в отношении социалистических стран к этим государствам не может быть одинаковым. Нельзя не отличать политику Неру от политики иранского шаха или пакистанского президента Айюб-хана.

Позиция нашей партии состоит в том, чтобы вести на Востоке дальновидную политику расширения связей с нейтральными странами. Мы должны укреплять наше влияние на эти страны, чтобы поднимать позиции империализма, стимулировать национально-освободительное движение, использовать все резервы и возможности в интересах создания максимально выгодных условий для созревания там социалистической революции.

Таким образом, товарищи, из приведенных фактов вы видите, что руководство КПК в коренных вопросах мирового развития отходит от Декларации

и в Манифеста мира. Сейчас стало совершенно очевидно, что еще в 1967 году, подписывая Декларацию, они были не согласны с рядом ее положений. Теперь же китайские товарищи все более отклоняются от этой общей платформы мирового коммунистического движения. Формально они еще повторяют положения Декларации, упоминая о мирном сосуществовании, о возможности предотвращения войны и т. п. Но главные свои усилия они направляют теперь на доказательство того, что политика мирного сосуществования лишь разоружает рабочий класс, что война неизбежна, а разоружение является иллюзией, что признание мирного пути к социализму представляет собою оппортунизм и т. д.

По существу, руководство Компартии Китая призывает коммунистические партии отказаться от их генеральной линии, определенной Декларацией. Пытается навязать нашему движению свой опасный курс, руководители КПК не останавливаются перед недопустимыми методами извращения позиций КПСС и других братских партий, прибегают к фракционной и закусной борьбе против КПСС, свято оберегающей чистоту великого ленинского знамени.

Наша ленинская партия не может мириться с таким курсом руководства Компартии Китая. ЦК КПСС счел своим интернациональным долгом выступить с критикой глубоко ошибочной линии китайских товарищей, чреватой опаснейшими последствиями для социалистического лагеря, для всего мирового коммунистического движения, для перспектив мира и коммунизма.

Товарищи!

На декабрьском Пленуме 1969 года Президиум ЦК докладывал и о том, что и во внутренней политике в Китае допускаются крупные ошибки. Тогда отмечались ошибки китайского руководства в области социалистического строительства в деревне. Они выразились в каскаждении народных коммун и введении принципа распределения, не соответствующего уровню производства, в применении военизированных методов организации труда, в упразднении местных органов народной власти и передаче их функций народным коммунам. На Пленуме указывалось также, что китайские товарищи отошли от ленинского принципа материальной заинтересованности и даже попытались охарактеризовать этот испытанный социалистический принцип как «буржуазный пережиток». Отмечались также ошибки китайских товарищей в связи с так называемой «малой металлургией».

В свое время ЦК КПСС говорил китайским товарищам о наших серьезных сомнениях в правильности некоторых их мероприятий, подчеркивал одновременно, что это их внутренние дела, которые решать должны они сами.

Руководство КПК не посчиталось с братскими советами и продолжало свой курс. Более того, товарищи из ЦК Компартии Китая выдают свои мероприятия за «сплошное коммунизма». ЦК КПК объявил, что создание народных коммун является необходимым, основным курсом, направленным на руководство крестьянами в ускорении социалистического строительства, досрочном построении социализма и постепенном переходе к коммунизму.

75 05  
Китайская коммуна была объявлена «первичной единицей будущего коммунистического общества».

Очевидцы рассказывают о таком факте. Недавно китайцы купили непрерывный стан и решили установить его на родине Мао Цзэ-дуна. Но там нет мареновского производства, нет достаточного количества электроэнергии.

Что же делать? Приходится за тысячи километров возить туда слитки. А так как нет энергетической базы, то стали отключать энергию от нужд провинции: три дня работает стан, три дня электростанция работает для провинции. Делается это, как говорят китайцы, для того, чтобы на родине Мао Цзэ-дуна «создать» рабочий класс. (Смех).

А как используются у них кадры? Специалистов, которые обучались у нас и неплохо знающих дело, нередко направляют рыть землю в народные коммуны, а руководить производством ставят людей, которые участвовали в партизанском движении вместе с тов. Мао Цзэ-дуном. (Оживление в зале).

Товарищи! Факты из жизни КНР все убедительнее подтверждают как теоретическую, так и практическую несостоятельность ряда мероприятий ЦК КПК во внутренней политике.

В Китае, по существу, ревизуют некоторые ленинские принципы социалистического строительства, международная значимость которых подтверждена Декларацией 1957 года. В социалистическом и коммунистическом обществе, учили Маркс и Ленин, должен действовать закон планомерного пропорционального развития. Китайские товарищи противопоставляют этому закону свою политику «сбольшого скачка». Экономическому закону непрерывного повышения производства высокими темпами они противопоставили закон «сприваля и отлив».

Это и есть не что иное, как теоретическое обоснование постоянного лихорадочного состояния экономики страны. Развитие хозяйства в таком случае будет сопровождаться подъемами и падениями производства, следовательно, снижением темпов, упадком зарплат, появлением диспропорций и другими отрицательными явлениями.

Отступление от закона планомерного пропорционального развития социалистического хозяйства и принципа материальной заинтересованности уже весьма тяжело отразилось на экономике Китая. Практика Китая еще раз подтвердила, что поедоцкий принцип распределения ведет к проеданию запасов, лишает стимула развития производства. Именно это уже заставило китайских товарищей от некоторой степени восстановить принцип материальной заинтересованности.

Товарищи! Ошибки в социалистическом строительстве в Китае мы увидели не сегодня. Но поскольку методы и формы строительства социализма являются внутренним делом Китая, мы проявляли большой такт, лояльность и не считали возможным открыто критиковать эти ошибки в нашей печати. Мы считали и считаем эти вопросы делом компетенции Компартии Китая и не намерены вмешиваться в ее внутреннюю политику.

Руководители Компартии Китая, начав навязывать свои методы и формы социалистического строительства, не проверенные жизнью, другим странам, по существу, хотели и мы в своей печати воспроизводили их ошибочные идеи. Мы,

разумеется, не стали делать этого, так как знали, что перепечатывание подобных материалов внесло бы сумятицу, сбивало бы наших людей с толку. Мы не вступали в полемику с китайскими товарищами по этим вопросам.

Но, когда речь пошла о вопросах, затрагивающих интересы мировой социалистической системы и международного коммунистического движения, и мы оказались перед фактами открытого противопоставления руководством Компартии Китая своих взглядов всему нашему движению, ЦК КПСС счел необходимым обменяться мнениями по этим вопросам с братскими партиями.

### III. Об итогах совещаний братских партий в Бухаресте

Товарищи! В начале июня Президиум ЦК КПСС обратился к братским партиям социалистических стран с предложением во время III съезда Румынской рабочей партии провести совещание, на котором обменяться мнениями по актуальным вопросам современного международного положения.

Все братские партии социалистических стран, за исключением Компартии Китая, сообщили о своем согласии. ЦК Компартии Китая внес предложение провести совещание позднее, а во время съезда Румынской рабочей партии договориться лишь о сроках и месте совещания, о подготовке новой Декларации или иного документа.

ЦК КПСС учел пожелания китайских товарищей и, сообщая об этом в новом письме братским партиям, выразил мнение о том, что предварительная встреча в Бухаресте не исключает обсуждения международного проблем без принятия по ним решений. С этим согласились все партии.

В соответствии с достигнутой договоренностью в Бухаресте 24—26 июня состоялись две встречи, о которых я говорил в начале доклада. Хотя обмен мнениями носил предварительный характер, обе встречи имели большое значение для международного коммунистического движения, поскольку, во-первых, более отчетливо вскрыли ошибочные позиции китайских товарищей и, во-вторых, выявили общее мнение братских партий.

Прежде всего следует отметить единодушие, всесоюзную партийную принципиальность и марксистско-ленинскую зрелость, с которой были подвергнуты критике ошибочные взгляды и действия китайских товарищей. Все выступавшие на совещаниях твердо отстаивали правильность и жизненную силу основных положений Декларации и Манифеста мира. На широком фактическом материале представители братских партий доказали, что китайские товарищи отходят от принципов Декларации и, догматически прикрываясь ленинскими положениями, пытаются выдать за развитие марксизма-ленинизма свои левосектантские позиции.

Тов. Пин Чжэнь подтвердил на совещании, что разногласия действительно имеются, причем разногласия, по его словам, существенные. Однако он тут же попытался перейти в атаку и переложить вину за разногласия на КПСС, обвиняя ЦК КПСС в отходе от Декларации, и в нарушении ленинских принципов. При этом Пин Чжэнь, повторяя, что наши разногласия составляют один палец из десяти,

уверял, что руководство Компартии Китая будто бы по-прежнему стоит на позициях Декларации.

Участники совещания законно спрашивали его: если китайские товарищи стоят на принципах Декларации, осуществляют вытекающую из нее политику, то почему же они развернули критику взглядов КПСС и других компартий? Тов. Пин Чжэнь не дал сколь-либо удовлетворительных разъяснений, уходил от прямых ответов.

Тов. Хрущев и представители других партий пункт за пунктом разбили позиции китайских представителей, отвергли обвинения против КПСС, как необоснованные и недобросовестные, вскрыли истинный смысл позиций китайских товарищей и убедительно показали, куда эти позиции ведут. Товарищи Новотный, Ульбрихт, Гомулка, Георгиу-Деж, Кадар, Живков и другие с возмущением указывали представителям Компартии Китая, что их взгляды нельзя расценивать иначе, как явный отход от Декларации, что методы их действий идут вразрез с общепринятыми нормами взаимоотношений между марксистскими партиями, противоречат принципам пролетарского интернационализма.

Тов. Кадар заявил на совещании, что главные расхождения имеются не между Компартией Китая и КПСС, а между китайской и всеми другими братскими партиями. Он справедливо отметил, что выступления китайских товарищей стали противодействовать курсу братских партий. Тов. Кадар сказал, что из концепций китайских товарищей логически вытекает, что «мы должны не только желать войны, но и вести пропаганду войны и даже сами должны начинать войны, чтобы как можно скорее покончить с империализмом».

Тов. Ульбрихт упрекал китайских товарищей в том, что их выступления против мирного сосуществования и разоружения не способствуют мобилизации масс на борьбу за мир, проповедают обреченность, «служат только противнику». Нынешние заявления китайских товарищей по вопросам войны и мира, сказал тов. Ульбрихт, совпадают с выступлениями буржуазных газет в Западной Германии.

От имени Компартии Чехословакии тов. Новотный также полностью одобрил выводы ЦК КПСС, изложенные в нашей информационной записке. Он заявил: «Мы с содержанием информации полностью согласны, и китайские товарищи могут считать, что она точно выражает взгляды нашей партии». Китайские товарищи не хотят точно сформулировать свои разногласия, говорил тов. Новотный, но ясно, что «речь идет о вопросах коренных и принципиальных, о марксистско-ленинских взглядах на современную эпоху и на дальнейшие перспективы развития человеческого общества».

В своем выступлении тов. Георгиу-Деж заявил, что «неправильная позиция китайских товарищей облегчила бы пропаганду империалистов и ревизионистов, облегчила бы их задачу дезориентировать общественное мнение». «Мы не согласны с тезисом, который бытует в Китае и по которому война являлась бы единственным путем к победе социализма», — указал тов. Георгиу-Деж.

Следует отметить несколько особую позицию на совещании представителя Албанской партии труда тов. Хусни Капо. Он заявил, что совещание в Бухаресте является будто бы преждевременным, что разногласия КПСС и Компартии Китая являются

76  
делом только этих двух партий и они должны их решать. Делегация КПСС выразила сожаление по поводу того, что тов. Капо не понимает существа вопроса, и разъяснила ему, что руководством Компартии Китая имеет разногласия не с одной КПСС, а со всеми партиями, стоящими на платформе Декларации. Такое же мнение высказали и другие делегации.

На совместном Совещании представителей коммунистических партий социалистических и капиталистических стран также проявились единодушие и сплоченность братских партий.

Все выступавшие на этом совещании единодушно отмечали, что Советский Союз и другие страны социалистического лагеря своей правильной политикой оказывают неоценимую помощь компартиям капиталистических стран в их трудной борьбе. Вместе с тем они указывали, что позиция и действия китайских товарищей наносит ущерб борьбе компартии за завоевание масс. Товарищи из капиталистических стран убедительно опровергли фактами из деятельности своих партий безосновательные утверждения китайских товарищей, что борьба за мирное сосуществование, всеобщее и полное разоружение, за возможность использования различных путей завоевания власти рабочим классом будто бы затуманивает классовую борьбу, ослабляет позиции рабочего класса в достижении победы пролетарской революции.

Опровергая ошибочные взгляды руководства КПК по вопросам войны и мира, член руководства Итальянской компартии тов. Коломби заявил: «Политика, основанная на идее неизбежности войны... привела бы нас к изоляции. Она обрекла бы на бессилие авангард коммунистического движения». Такая политика, по словам тов. Коломби, делает бессильным движение сторонников мира, обрекает его на провал.

Представительница Компартии США тов. Элизабет Флини горячо выступила в защиту политики мирного сосуществования, против взглядов китайских товарищей. Она говорила: «Мы не можем в нашей стране вести движение за мир с сектантскими позициями. У нас имеются отдельные сектантские группы, крайне левые и троцкисты, которые вносят сумятицу, выступая против сосуществования». Тов. Флини заявила китайским товарищам, что их ошибочные выступления играют на руку противнику.

Представители компартий правильно указывали китайским товарищам, что от того, выступают ли коммунисты в качестве защитников мира или пропагандистов войны, зависит большая или меньшая поддержка, которую они получают от народных масс в борьбе против войны, в борьбе за наши цели.

Следует сказать и о выступлениях представителей компартий тех стран, где развертывается борьба за национальную независимость. Эти товарищи также показали несостоятельность суждений китайцев о том, что политика мирного сосуществования будто бы наносит ущерб национально-освободительному движению, дезориентирует и ослабляет его. «Борьба за мир и за мирное сосуществование... подчеркивал генеральный секретарь Компартии Алжира тов. Л. Бухали, — не мешает, а, наоборот, помогает борьбе народов за свою национальную независимость».



Участники совещаний резко критиковали представителем Компартии Китая за их недостойные фракционные методы. Товарищи Георгию-Джэ, Ульбрихт, Кадар, Жинков, делегаты компартий Франции, США, Марокко, Израеля, представители многих других компартий сообщили новые примеры непартийных методов, применявшихся китайцами на июньской сессии Генсовета Всемирной федерации профсоюзов, а также для распространения ими своих печатных материалов в других странах и о соответствующей обработке кадров братских партий. При этом товарищи высказывали мнение, что цель китайцев, видимо, состояла в том, чтобы подорвать авторитет КПСС, оттолкнуть от нее братские партии.

Характеризуя нетоварищеские действия и неискренность руководства Компартии Китая, генеральный секретарь Компартии Марокко тов. Али Ята заявил: «По нашему мнению, единство международного коммунистического движения может быть действительно сохранено и укреплено только при условии, если КПСС будет рассматриваться не только на словах, но и на деле, как центр мирового коммунистического движения». (Аплодисменты).

Как же вели себя на совещаниях представители Компартии Китая?

В самом начале совещания представителей братских партий социалистических стран тов. Пин Чжэнь сразу же противопоставил себя его участникам. Он задал вопрос: «Что мы будем делать: осуждать нашу партию или же обмениваться мнениями? Что это совещание будет судом над нами?».

Делегация КПСС и товарищи из других партий решительно отвергли такую постановку вопроса. Китайским представителям было разъяснено, что предвзятый обмен мнениями по актуальным международным проблемам не может обойти особого отношения руководства Компартии Китая к этим проблемам и что только сами китайские товарищи повинны в том, что начали открытую дискуссию. Когда китайским товарищам стало очевидно, что им не удастся уйти от критики, они пытались принять позу обиженных, начали заявлять, что совещание проводится недемократическими методами, адресуясь с этим обвинением главным образом к делегации КПСС. Но и это встретило единодушный отпор братских партий.

Надо сказать, что китайские товарищи имели полную возможность выступать на совещании с объяснениями своих позиций и взглядов. Однако тов. Пин Чжэнь, хотя он в отличие от других делегатов выступал три раза, уклонялся от ответов на вопросы, поставленные участниками совещания, искажал факты, многократно повторяя то, что, по его словам, ему было сказано тов. Мао Цзэ-дуну перед отъездом делегации в Бухарест.

На критику представителей братских партий в адрес китайцев тов. Пин Чжэнь отвечал грубым и оскорбительным образом. «Выслушав эти замечания, — заявил он, — мы пришли к мнению, что ваши замечания в наш адрес являются необоснованным измышлением и клеветой». Характерно и другое заявление тов. Пин Чжэня. «Все содержание записки ЦК КПСС, — сказал он, — является клеветой на Компартию Китая». Но тут же добавил, что не читал всю записку. (Оживление в зале).

Достойный отпор представителям Компартии Китая дала делегация КПСС, лично Н. С. Хрущев. Он с марксистско-ленинских позиций разоблачил попытки китайцев ввести в заблуждение братские партии, показал несостоятельность взглядов руководства Компартии Китая по важнейшим вопросам современности, опасность их позиции для международного коммунистического движения.

На примерах и фактах тов. Хрущев продемонстрировал, как китайские руководители уже длительное время пытаются, не считаясь с интересами социалистического лагеря, проводить свою особую политику, ставят свои узконациональные интересы выше интернациональных, хотят всем братским партиям диктовать из Пекина свою волю.

Тов. Хрущев отметил, что китайские представители на Совещаниях в Бухаресте много говорили о важности и необходимости единства и сплоченности социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Но всем участникам Совещаний бросилось в глаза, что эта сплоченность толкуется китайцами весьма своеобразно. По существу, они хотят, чтобы все братские партии спланировались не на принципах марксизма-ленинизма, а на китайских условиях, поддерживая взгляды и позиции КПК.

Таким претензиям китайцев тов. Хрущев, все участники Совещаний в Бухаресте дали отпор, показали, что подлинное единство мирового коммунистического движения возможно лишь на базе незыблемых принципов марксизма-ленинизма, их творческого применения в современных условиях.

Неискренность увереней китайских товарищей в вопросе о единстве и сплоченности международного коммунистического движения, характерная для всей их позиции на Совещаниях, еще раз проявилась на заключительной стадии, когда встал вопрос о принятии Комюнике. Тов. Пин Чжэнь начал смсмыслать на отсутствие предварительной договоренности об опубликовании какого-либо документа, на то, что у него нет полномочий и т. п.

Предложение о Комюнике было внесено рядом братских партий и всеми единодушно одобрено. Делегация ЦК компартии Китая после проволок также подписала Комюнике. При этом она сделала оговорку, что подписывает Комюнике «ради единства», хотя всем было очевидно, что ей пришлось сделать это лишь потому, что в противном случае руководители КПК сами бы разоблачили себя, как фракционеры и расколники.

На Совещаниях в Бухаресте выявилась единая воля братских партий, заявивших, что руководители Компартии Китая должны учесть критику в их адрес и сделать из нее необходимые выводы с тем, чтобы обеспечить единство по коренным вопросам стратегии и тактики коммунистического движения на принципиальной основе.

Товарищи!

Президиум ЦК КПСС, подводя итоги Совещаний в Бухаресте, с удовлетворением отметил единодушные и сплоченные, которые проявились в ходе Совещаний, констатировал, что братские партии высоко ценят роль КПСС и единодушно поддерживают и одобряют ее деятельность в борьбе за общее дело коммунизма. (Бурные аплодисменты).

Президиум ЦК КПСС одобрил целиком и полностью деятельность делегации КПСС во главе с тов. Хрущевым, твердо отстаивавшей принципы Декларации и Манифеста мира и давшей решительный отпор неправильным взглядам и действиям китайских товарищей. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

#### IV. Укреплять единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения

Товарищи!

В своих отношениях с Коммунистической партией Китая, как и со всеми другими коммунистическими партиями, КПСС постоянно придерживается принципа пролетарского интернационализма и последовательно осуществляет его. Мы все делаем для того, чтобы укреплять и развивать самые тесные, самые дружеские и братские взаимоотношения между социалистическими странами, основанные на общности великой цели, на идейной базе марксизма-ленинизма.

Мы помогаем и помогаем Китайской Народной Республике практически превратить в жизнь программу построения социализма, рассматривая эту всестороннюю помощь — политическую, хозяйственную, культурную и военную — как наш интернациональный долг. По своему размаху и содержанию эта наша братская помощь является действительно невиданной в истории.

Советский Союз поставляет Китаю новейшее, технически самое совершенное оборудование для 291 промышленного предприятия и 49 отдельных цехов и других объектов и установок. Общий объем советских поставок Китаю на период до 1967 года, включая проектирование и другие виды технической помощи, исчисляется в 14,7 миллиарда рублей, причем до 1 января 1960 года поставки уже выполнены на сумму 6 миллиардов рублей. Советский Союз оказывает Китаю помощь в строительстве наиболее важных предприятий, являющихся основой его индустриального развития. С помощью Советского Союза в КНР созданы совершенно новые отрасли промышленности — авиационная, тракторная, автомобильная, алюминиевая и другие.

Неоценимую помощь Советский Союз оказал Китаю в создании различных отраслей современной оборонной промышленности. Достаточно сказать, что с нашей помощью в Китае строится 95 оборонных заводов, причем 24 завода уже введены в эксплуатацию.

Начиная с 1948 года по 1 января 1960 года Советский Союз безвозмездно передал Китаю по линии научно-технического сотрудничества 10 тысяч комплектов проектной и технической документации и образцов стоимостью примерно пять — пять с половиной миллиардов рублей.

Наша страна оказывает Китаю большую помощь в развитии науки, техники, в подготовке научно-технических кадров.

Для ясности надо сказать, товарищи, что Китайская Народная Республика в счет оказываемой нами помощи поставляет Советскому Союзу товары и сырье, в том числе цветные металлы.

Всесторонняя помощь Китаю со стороны СССР — это и есть социалистический интернационализм на деле, это и есть ленинизм в действии.

Нельзя, однако, сказать, что эта подлинно ленинская линия КПСС находит должное понимание у китайского руководства. Скорее наоборот. Чем больше мы помогаем, тем заметнее у китайских товарищей разгорается аппетит. Создается впечатление, что китайские руководители стремятся получить от нас как можно больше. При этом руководством КПК иногда обращается с такими просьбами, которые свидетельствуют о стремлении получить самые новейшие и секретные достижения советской военной науки и техники.

Мы хотим сказать, что китайские руководители проявляют узконационалистические настроения, задевающие достоинство советских людей. Это проявляется во многих областях. После второй сессии VIII съезда КПК особенно сильно началось преувеличенное восхваление всего китайского, открыто раздаются призывы к искоренению «слепого преклонения перед иностранцами». В устной пропаганде и в печати все реже освещается опыт государственного, партийного и хозяйственного строительства в СССР и совершенно замалчивается идеологическая работа нашей партии.

Учитывая изложенные факты, ЦК КПСС был вынужден принять некоторые практические меры, чтобы показать, что мы не можем мириться с неправильными действиями руководства Компартии Китая.

Мы не стали помещать в советской печати ошибочные статьи китайских товарищей, опубликованные ими в связи с 90-летием со дня рождения В. И. Ленина. ЦК КПСС поручил соответствующим советским организациям прекратить закупку в КНР литературы и других пропагандистских материалов, излагающих позицию руководства КПК.

Мы предложили китайским товарищам прекратить взаимное издание журналов «Дружба» и «Советско-китайская дружба», издающихся соответственно в СССР и КНР на русском и китайском языках. Это было сделано потому, что в последних номерах китайского журнала «Дружба» стали публиковаться статьи из центральных газет и журналов КНР, в которых китайцы излагали свои неправильные взгляды.

В настоящее время в Китае находится около 1.500 советских специалистов и советников, которые оказывают и оказывают Китаю огромную помощь. Об этом не раз заявляли и сами китайские товарищи.

В связи с началом «большого скачка» и других мероприятий в Китае, по существу, перестали считаться с мнением советских специалистов. Их подвергли критике за якобы консервативные взгляды, а многие рекомендации кляли под суку. Кроме того, мы не могли пройти мимо таких фактов, когда советских специалистов китайцы стали обрабатывать в духе их ошибочных позиций, что законно возмутило наших специалистов, и они об этом сообщили в Москву.

Подобное положение дальше терпеть было нельзя. Поэтому Советское правительство направило Правительству КНР соответствующую ноту об отзыве наших специалистов из Китая.

Как видите, товарищи, руководители Компартии Китая явно не хватает правильного понимания своих интернациональных обязанностей, сочетания национальных и интернациональных интересов.

Встает вопрос: чем вызвано такое неправильное поведение китайских товарищей, где корни их ошибок, сектантских взглядов?

Нам кажется, что ответ на этот вопрос надо искать в отсутствии у известной части руководства КПК подлинной марксистско-ленинской закалки, в национальной ограниченности, в поверхностном знании марксистско-ленинской теории, в примитивном, упрощенческом понимании коммунизма, в неумении отличать действительное развитие марксизма от «левого» ребячества. Им не хватает умения правильно определять тактические и стратегические задачи революционного движения и народно-освободительной борьбы.

Серьезным источником, питающим все эти заблуждения, несомненно, служит культ личности тов. Мао Цзэ-дуна, принявший, в особенности в последнее время, уродливые и опасные формы. Этот культ используется во внутреннем плане прежде всего для того, чтобы привить трудящимся слепую веру в непогрешимость руководства страной, поставить его вне критики, отвлечь внимание масс от серьезных трудностей и осложнений, вызванных грубыми ошибками во внутренней и внешней политике.

Мы не первый год знаем тов. Мао Цзэ-дуна и не впервые имеем с ним дело. Нам достаточно знакомы его слабые стороны, среди которых не последнее место занимают заносчивость, честолюбие, податливость в отношении угодничества и лести, неумение воспринять добрый совет, выслушать критические замечания и объективно оценить свои взгляды и действия.

Тов. Мао Цзэ-дуна, видимо, не смущает то обстоятельство, что каждое его слово возводит сейчас в Китае в степень непогрешимой, абсолютной истины. Каждому его указанию придется сила закона. Речь уже идет там не о пропаганде марксизма-ленинизма, а о пропаганде идей Мао Цзэ-дуна. Эти идеи характеризуются как «великие» и «победоносные». В докладах на прошедших недавно провинциальных партийных съездах уже содержались такие, например, положения: «Смело идти вперед в строительстве социализма по направлению, указанному товарищем Мао Цзэ-дуном, по пути, установленному тов. Мао Цзэ-дуном, используя методы, указанные тов. Мао Цзэ-дуном; или: «Изучать идеи Мао Цзэ-дуна, пропагандировать идеи Мао Цзэ-дуна, придерживаться идей Мао Цзэ-дуна в практической работе — важнейшая обязанность каждого коммуниста» и т. д. (Оживление в зале).

Разве не показатель тот факт, что столь крупная партия, как Компартия Китая, до сих пор не сошла необходимым переводом на китайский язык собрание Сочинений Маркса и Энгельса и только в 1959 г. выпустила собрание Сочинений В. И. Ленина? И в то же время в Китае выходят все новые пропагандистские брошюры и книги, посвященные идеям Мао Цзэ-дуна, а также бесчисленные сборники, славословящие его жизнь и деятельность. По всей стране — от крупных административных цент-

ров до мелких деревень — вывешены лозунги: «Да здравствует председатель Мао!», «Да здравствует великий вождь Мао Цзэ-дун!» Эти лозунги выписаны метрами иероглифами на оградках, выложены на крышах зданий, на обочинах дорог и холмах, на обрывах рек и крошках рисовых полей. Печатаются многочисленные плакаты: «Читай произведение Мао Цзэ-дуна!», «Слушай слово Мао Цзэ-дуна!».

Было бы неправильно рассматривать эти явления китайской действительности только как подхалимство и угодничество перед председателем партии. Конечно, это есть. Но речь идет о большем. Китайские товарищи взяли курс на возвышение тов. Мао Цзэ-дуна и его «особых заслуг» в развитии марксизма-ленинизма в современных условиях с целью противопоставить свою ошибочную трактовку основных проблем международного развития и задач международного коммунистического движения той трактовке, которую дает наша партия и ее Центральный Комитет, которую дают другие коммунистические партии.

Отнюдь нельзя считать, товарищи, случайностью тот факт, что китайские руководители в последнее время все настойчивее поднимают на щит И. В. Сталина.

Вы хорошо знаете, что XX съезд КПСС решительно осудил культ личности Сталина. Мероприятия ЦК КПСС по преодолению последствий культа личности горячо одобрили все наша партия, весь советский народ, все международное коммунистическое движение. Только китайские руководители заняли особую позицию.

После XX съезда КПСС, на котором делегация КПК восхваляла Сталина, китайские руководители не раз заявляли, что они не согласны «с половиной вопроса о Сталине». В настоящее время, когда китайские руководители углубляют свои расхождения с нашей партией, они изобрели такую «идею»: у коммунистических партий должно быть два меча: один — это Ленин, другой — Сталин. Китайские руководители считают, что «надо отточить меч Сталина» и вооружиться им. Делается это, товарищи, неспроста, а с тем, чтобы оправдать и подкрепить курс на возвышение и обожествление Мао Цзэ-дуна, на то, чтобы противопоставить политике и методам Сталина ленинской политике и методам ЦК КПСС.

Подводя итог всему сказанному, мы, товарищи, имеем полное основание заявить, что китайское руководство, по существу, выступает сейчас не только против ленинской линии нашей партии, но и против политики всех братских партий, противопоставляет себя всему международному коммунистическому движению.

Необходимо доложить Пленуму, что на Совещаниях в Бухаресте единодушно признано целесообразным вызвать осенью текущего года в Москве Совещание представителей всех коммунистических и рабочих партий мира. Создана комиссия из представителей 12 партий социалистических стран и 14 коммунистических партий капиталистических стран для подготовки проекта решения Совещания. С инициативой созыва Совещания, в соответствии с поручением братских партий, выступит Коммунистическая партия Советского Союза.

Товарищи! В Бухаресте, обращаясь к представителям Компартии Китая, Никита Сергеевич заявил от имени нашей партии, что мы все сделаем для того, чтобы укрепить наши отношения и согласовать единые позиции, договориться на принципиальной основе, поставить на первый план интересы нашей борьбы за рабочее дело, за дело марксизма-ленинизма.

Готовы ли китайские товарищи сделать выводы из критики и признать ошибочность своих взглядов? К сожалению, у нас нет еще оснований сказать так. Беседы и встречи представителей братских партий с китайскими товарищами уже после Бухарестских совещаний говорят о том, что их заявления о единстве делаются, видимо, для камуфляжа, для отвода глаз.

Под таким прикрытием китайские товарищи, судя по всему, намерены развернуть свою «подготовку» к предстоящему совещанию в Москве, рассчитывая выступить на нем с пропагандой своих позиций. Это нам следует учитывать. Мы располагаем, в частности, данными о том, что на состоявшейся 3 июля в Пекине беседе с делегацией венгерских партийных работников тов. Лю Шао-ци заявил венгерским товарищам, что хотя они, китайцы, «в интересах единства социалистического лагеря» подписали Бухарестское Комюнике, но остались при своем мнении и на предстоящем совещании намерены снова отстаивать его.

Или возьмем такой факт. Я уже говорил, что китайцы до Бухарестского совещания через свои дипломатические представительства за границей распространяли во многих странах материалы, в первую очередь статьи, опубликованные у них в связи с 90-летием со дня рождения В. И. Ленина. В Бухаресте представители многих партий обращали внимание китайских товарищей на недопустимость подобных действий.

Однако китайцы и после встреч в Бухаресте продолжают рассылку своих материалов. Мы получили сообщения, в том числе из союзных республик, что посольство КНР разослало передовую статью из газеты «Жэньминь жибао» от 29 июня 1960 года, в которой вновь отстаиваются ошибочные взгляды, единодушно осужденные братскими партиями в Бухаресте.

Руководство Компартии Китая пытается усиленно обрабатывать приезжающие в КНР делегации братских партий, навязать свои взгляды компартиям стран Востока и Латинской Америки, стремясь, видимо, сколотить из них своих сторонников. Не исключена возможность, что они могут сбить с толку не закаленные в марксистско-ленинском отношении кадры отдельных партий, усилить активность левосектантских групп.

Все это требует от нас бдительности, активной работы по подготовке к предстоящему Совещанию коммунистических и рабочих партий.

Мы, советские коммунисты, не собираемся подрывать дружбу с китайскими товарищами. Но, как и водится между друзьями, будем говорить руководству КПК правду в лицо, решительно отстаивать чистоту марксизма-ленинизма, ибо только на основе марксизма-ленинизма возможны успешное развитие социалистических стран, коммунистического движения, защита дела мира. (Бурные аплодисменты).

Мы связаны одним великим делом. Но мы не хотим единства ради формы. Мы хотим единства на принципиальной основе, на основе правильной ленинской линии, отвечающей интересам всех народов. Наша партия и вперед будет последовательно и неустойчиво осуществлять свой ленинский курс на дальнейшее укрепление единства, сплоченности, на установление согласованных действий всех социалистических стран и всех коммунистических партий.

Товарищи!

Развитие мировых событий за последние годы убедительно показало мудрость и жизненность Московской Декларации и Манифеста мира, ставших боевым руководством для всего мирового коммунистического и рабочего движения. Совещания в Бухаресте подтвердили верность коммунистических и рабочих партий этим программным документам.

В некоторых коммунистических партиях состоялись пленумы Центральных Комитетов, обсуждавшие сообщения своих делегаций, присутствовавших на Совещаниях в Бухаресте. Изложению результатов работы Совещания было уделено много внимания на общесоюзарственной конференции Компартии Чехословакии, на пленуме ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, на пленумах некоторых воеводских комитетов Польской объединенной рабочей партии. Повсеместно итоги работы Совещания в Бухаресте находят единодушную поддержку и одобрение. (Бурные аплодисменты).

Пленум ЦК Французской компартии принял 1 июля развернутую резолюцию, в которой целиком и полностью поддерживает позицию ЦК КПСС по важнейшим проблемам современности и осуждает точку зрения руководящих деятелей КПК. «Центральный Комитет», — говорится в резолюции ЦК Французской компартии, — одобряет политику Коммунистической партии Советского Союза, полностью соответствующую принципам, содержащимся в Декларации и Манифесте мира, принятым в Москве в ноябре 1957 года, принципам, верность которым международного коммунистического и рабочего движения была недавно подтверждена в Бухарестской Декларации».

Наша задача, товарищи, состоит сейчас в том, чтобы неустойчиво разъяснить всем трудящимся странам правильность ленинской генеральной линии КПСС, направленной на обеспечение мира и безопасности народов, на построение коммунизма, показывать, что политика нашей партии ведет к упрочению международных позиций социалистического лагеря, обеспечивает разоблачение агрессивных происков поджигателей войны, воодушевляет народы на активную борьбу за мир во всем мире.

Коммунистическая партия Советского Союза, все международное коммунистическое движение вели и ведут решительную борьбу против современного ревизионизма. Как отмечала Московская Декларация, «современный ревизионизм пытается опорочить великое учение марксизма-ленинизма, объявляет его «устаревшим» и якобы утратившим ныне значение для общественного развития. Ревизионисты стремятся вытравить революционную душу марксизма, подорвать веру рабочего класса и трудового народа в социализм. В Декларации сказано, что ревизионизм, иными словами правый oportunизм, в современных условиях является главной опасностью».

Но в то же время Декларация указала, что «догматам и сектанству могут представлять также основную опасность на отдельных этапах развития той или иной партии». В настоящее время левосектантские взгляды китайских товарищей и их неправильные, некоммунистические методы действий представляют серьезную опасность не только для Компартии Китая, но и для всего коммунистического движения. Надо иметь в виду, что шаги китайских товарищей, о которых я говорил в докладе, могут, если им не дать своевременно отпор, создать серьезные затруднения для осуществления миролюбивого внешнеполитического курса социалистического лагеря и для строительства социализма в такой огромной стране, как Китай.

Поэтому успешное решение задач, стоящих перед коммунистическими и рабочими партиями, требует и далее вести борьбу как против ревизионизма, так и против догматизма и сектанства, противоречащих творческому характеру марксизма-ленинизма и мешающих мобилизации сил социалистического лагеря, всех сил революционного рабочего и освободительного движения на борьбу за мир и социализм, против империализма. (Аплодисменты).

Верная заветам великого Ленина, Коммунистическая партия Советского Союза будет высоко оценивать победы знамя марксизма-ленинизма, еще больше сплачивать социалистический лагерь, крепить единство международного коммунистического и рабочего движения! (Бурные аплодисменты).

Наша партия и впредь будет вести советский народ по испытанному ленинскому пути — вперед, к победе коммунизма! (Бурные, продолжительные аплодисменты, переходящие в овацию всего зала).

Председательствующий тов. Хрущев. Объявляется перерыв на 20 минут.

После перерыва

Председательствующий тов. Хрущев. Товарищи! Заслушавший нами доклад тов. Козлова содержит обширный материал и выводы о разногласиях, которые имеются у КПСС и других братских партий с руководителями Коммунистической партии Китая. Разумеется, можно повторять положения, высказанные в докладе тов. Козлова, но добавить к докладу чего-либо нового, существенного нечего.

Стояло бы несколько рассказать о той обстановке, в какой было принято комюникоме Совещаний братских партий социалистических стран в Бухаресте. Китайцы очень не хотели, чтобы Совещания братских партий приняли какую-либо резолюцию. Почему? Потому что такой документ будет связывать им руки, мешать вести фракционную работу. С нашей же точки зрения, принятие такого документа было безусловно целесообразно, так как в нем братские партии могли выразить свою единую волю и показать всему миру единство взглядов международного коммунистического движения.

Настойчиво выступая против предложения о принятии комюникоме, китайские товарищи смыслили на то, что во время предварительного обмена письмами относительно Совещания в Бухаресте ЦК КПСС согласился с тем, что братские партии

не будут принимать каких-либо документов, продвигая Декларацию. Мы сказали китайским товарищам: — да мы и теперь стоим за то, чтобы на Совещании в Бухаресте не было принято никаких новых деклараций, но вместе с тем мы, как и другие представители партий, настаиваем на том, чтобы наше Совещание приняло комюникоме, в котором было бы записано, что все братские партии социалистических стран прочно стоят на позициях Московской Декларации и Манифеста Мира. Только это, и ничего большего мы не хотим. Если китайские товарищи, — сказали мы, — действительно стоят на позициях Декларации и Манифеста Мира, как они об этом неоднократно заявляли, тогда для них нет трудностей подписать комюникоме, в котором как раз это самое и утверждается.

Такая постановка вопроса привела китайскую делегацию в немалое затруднение. С одной стороны, они не хотели, чтобы Совещание принимало какое-либо комюникоме, потому что это связало бы им руки в проведении фракционной работы в мировом коммунистическом движении, с другой стороны, оказавшись перед единым мнением всех представителей братских партий, присутствовавших на Совещании, китайские товарищи не могли отказаться подписать комюникоме. Ведь если бы под комюникоме не оказалось подписи китайской делегации, всем было бы очевидно, что руководство Компартии Китая не идет в ногу со всеми братскими партиями, что оно не хочет подписать документ, в котором подтверждается верность Декларации и Манифесту Мира. Словом, перед лицом единства и сплоченности всех братских партий китайская делегация вынуждена была подписать комюникоме.

Китайским товарищам, конечно, не нравятся некоторые важнейшие положения Декларации. Это видно из выступлений китайских руководителей и китайской прессы. Но не могли же они сказать об этом открыто представителям братских партий на Совещании, не рискуя дискредитировать себя. Поэтому подписание комюникоме со стороны китайских представителей в Бухаресте было для них делом вынужденным.

Я слабо верю, что китайские товарищи по-настоящему поняли критику, которая была в их адрес на Бухарестских Совещаниях. Выступления их делегации, к сожалению, не дают оснований для оптимистических выводов. Тов. Пян Чжэнь — руководитель китайской делегации — выступал не менее трех раз. И каждый раз он говорил об одном и том же, искажал факты, многократно повторял то, что, по его словам, ему было сказано тов. Мао Цзэ-дунем перед отъездом делегации в Бухарест.

К концу Совещания некоторые товарищи, например, тов. Гомулка, стали даже проигрывать по этому поводу, заранее предсказывая, о чем будет говорить тов. Пян Чжэнь. Было заметно, что руководитель китайской делегации оставляет без ответа критические замечания в адрес своей партии, высказанные на Совещании, и просто повторяет то, что ему было сказано в Пекине.

На Совещании в Бухаресте все мы наглядно почувствовали отсутствие у известной части руководства КПК подлинно марксистско-ленинского закала, поверхностное знание марксистско-ленинской теории, примитивное, упрощенческое понимание коммунизма. Всем было ясно, что китайским това-

рищам не хватает умения правильно определять стратегические и тактические задачи мирового коммунистического движения и народно-освободительной борьбы.

Заблуждения китайских товарищей, несомненно, усугубляются обстановкой культа личности тов. Мао Цзэ-дуна, который принял теперь в Китае широкие и, я бы сказал, опасные формы. Там теперь существует такая обстановка, когда каждое слово тов. Мао Цзэ-дуна возводится в степень непогрешимой абсолютной истины. Каждое его указание изображается, как закон. Недавно тов. Кадар рассказывал мне об одной беседе венгерской делегации с китайскими колхозниками. Я не хотел бы, чтобы этот случай, похожий на анекдот, о котором венгерские товарищи рассказали тов. Кадару, гулял по нашей стране. Но уж очень он наглядно характеризует нынешнюю обстановку в Китае. Когда венгерская делегация во время одной из встреч с китайскими крестьянами спросила у них: как вам теперь живется? — крестьяне ответили:

— Нам теперь живется значительно лучше. Ни при одном китайском императоре мы еще не жили так хорошо, как при императоре Мао Цзэ-дуне. (Оживление в зале).

Вот вам и народная правда, вот вам и правящая марксистско-ленинская партия! Они так раздули культ личности руководителя, организовали такое преклонение перед ним, что крестьяне, политический уровень которых невысок, не видят никакой разницы между Председателем Коммунистической партии и китайским императором. (Смех в зале).

Китайские товарищи говорят, что у них, видите ли, нет культа личности, а просто есть такой порядок: что скажет тов. Мао Цзэ-дун, то они и делают. (Смех, оживление в зале). Но, по нашему представлению, это мало чем отличается от того положения, которое было у нас при Сталине.

Бывало так, что, разговаривая с тов. Мао Цзэ-дунем во время наших встреч, слушая его безапелляционные изречения, я невольно представлял себе Сталина. Смотрю на Мао Цзэ-дуна, а вижу Сталина, точная копия. Только Сталин, разумеется, стоял несравненно выше тов. Мао Цзэ-дуна во всех отношениях.

Два года тому назад было объявлено, что тов. Мао Цзэ-дун уходит с поста главы Китайского государства с тем, чтобы целиком посвятить себя теоретической деятельности. При этом, как говорят, он без излишней скромности давал понять, что он намерен заняться разработкой теории не больше, не меньше как для всего мирового коммунистического движения. Не знаю, как другим, но мне кажется странном, что человек сам объявляет себя мировым теоретиком, даже не подумав, приемлемо это или неприемлемо для тех, кого он хочет «сочастливать» своими теоретическими новшествами. Говорят, что «нет пророка в своем отечестве», а тов. Мао Цзэ-дун, видите ли, объявил себя пророком уже не только для своего отечества, но и для всего мира, собираясь разработать каноны, по которым якобы должно развиваться мировое коммунистическое движение. Ведь это же чепуха, товарищи!

Оторванность от практики, нежелание считаться с чужим опытом, честолюбие и заносчивость приводят тов. Мао Цзэ-дуна к серьезным ошибкам, которые могут иметь опасные последствия для Ком-

мунистической партии Китая, для всего международного коммунистического движения.

Возьмем, например, лозунг «Ветер с Востока одолевает ветер с Запада», который в свое время был провозглашен тов. Мао Цзэ-дунем и теперь довольно широко пропагандируется китайскими товарищами. В советской печати упоминалось об этом лозунге, и общественность нашей страны знакома с ним. Этот лозунг выдвинут, по-видимому, в расчете на то, чтобы сказать новое слово в марксистско-ленинской теории. Но если вдуматься в суть этого положения и проанализировать его с классовой точки зрения, то станет очевидным, что оно не только не имеет ничего общего с марксизмом, но, по существу, является ошибочным и вредным.

Давайте поглубже разберемся в этом положении. Если говорить простым, всем понятным языком, то смысл его следует, очевидно, понимать так: в наше время силы Востока одолевают силы Запада. Но о каких силах идет речь? Можно ли считать, что такая постановка вопроса исходит из научного марксистско-ленинского анализа современности, отражает нашу классовую позицию? Разумеется, нет.

Прежде всего следует заметить, что деление на «Восток» — «Запад» в свое время было пушено в ход империалистами, буржуазными деятелями Запада. Их деление имело определенный смысл. С одной стороны, под «Западом» они имели в виду т. н. «цивилизированные», «передовые» страны, а с другой стороны, под «Востоком» — страны отсталые. Затем они стали пользоваться этим понятием в других целях. Говоря о «Востоке», они имели в виду страны социализма, а под «Западом» — подразумевали страны капитализма. При этом империалисты часто подчеркивали, что социализм имеет почву только на Востоке и что в западных, высоразвитых странах нет условий для победы социализма. Но жизнь разоблачила эти домыслы.

В результате победы социалистической революции на путь строительства социализма стали многие страны Европы и Азии. Спрашивается, правомерно ли марксистско-ленинцам вводить в обиход терминологию «Восток — Запад»?

Дело в том, что формула «Ветер с Востока одолевает ветер с Запада» игнорирует тот факт, что как на Востоке, так и на Западе существуют и социалистические и капиталистические страны. Анализ классовой расстановки сил в мире эта формула подменяет, по существу, паназийским географическим принципом — Восток против Запада.

Между тем при анализе современной обстановки и определении стратегии и тактики марксистско-ленинцы не могут не учитывать того, что как на Западе, так и на Востоке имеются страны с различным общественным и политическим строем — социалистические и капиталистические. Кроме того, в капиталистических странах как Запада, так и Востока общество не является однородным по своему классовому составу, оно разделено на антагонистические классы.

В капиталистических странах Запада имеется рабочий класс и трудовое крестьянство, борьбу которых против эксплуататоров организуют и возглавляют коммунисты. В этих странах имеются также значительные слои мелкой буржуазии, которые в соответствии с тактикой, разработанной В. И. Лениным, коммунистические партии стараются перетянуть на сторону рабочего класса. Но

в этих же странах имеется крупная промышленная, земельная и финансовая буржуазия, которая жестоко эксплуатирует трудовой народ, против господства которой коммунисты поднимают на борьбу рабочий класс и всех трудящихся.

Если посмотреть на те страны Востока, которые не являются сегодня социалистическими, то мы увидим, что и в них общество не однородно. Там имеется часть крупной буржуазии, связанная с монополистическими кругами Запада, которая проводит реакционную антинациональную политику. По отношению к ней марксистско-ленинские партии занимают резко отрицательную позицию, стремятся политически изолировать ее. В этих же странах имеется и другая часть национальной буржуазии, заинтересованная в том, чтобы вырваться из зависимости от крупных империалистических держав. По отношению к ней марксистско-ленинские партии осуществляют гибкую политику, стремятся оторвать эту часть буржуазии от реакции, сделать ее союзником рабочего класса, пусть даже временным и непостоянным. И самое главное — там имеются широкие слои трудящихся масс, на стороне которых неизменно находится наша симпатия.

Китайские товарищи, выдвигая и пропагандируя свой лозунг «Ветер с Востока одолевает ветер с Запада», по сути дела, игнорируют все это. Этот лозунг противопоставляет все народы Востока всем народам Запада. Что же тут марксистского? Ведь это же не коммунистическая, а, по существу, националистическая идея. Если хотите, это в какой-то мере перекликается с «идеями» японских милитаристов, которые кричали, что их страна — страна восходящего солнца, и на этом основании добивались для себя особого положения в мире.

Если бы все братские партии социалистических стран согласились с лозунгом китайских товарищей, взяли его на вооружение и стали пропагандировать, то они дали бы в руки нашего общего врага сильный аргумент в его идеологической борьбе против стран социализма. Смыслая на эту формулу, буржуазная пропаганда получила бы возможность обманывать простых людей, восстаивать их против социализма, изображая дело таким образом, будто коммунисты призывают народы Востока к завоеванию Запада. Буржуазная пропаганда не преминула бы использовать все это для того, чтобы мобилизовать народы западных стран против так называемой «коммунистической угрозы с Востока».

Как видите, этот лозунг не может помочь сплочению рабочего класса всего мира, всех трудящихся под знаменем марксизма-ленинизма, а, напротив, он способен раздвинуть их. Он способен лишь поссорить между собой народы Востока и Запада на радость империалистам.

Я не говорю уже о том, что формула «Ветер с Востока одолевает ветер с Запада» ставит в довольно странное положение народы таких европейских стран, как Чехословакия, Польша, ГДР, Венгрия, которые, как известно, тоже находятся на Западе. Как должны они понимать этот китайский лозунг?

Нет, для нас, марксистов-ленинцев, этот лозунг неприемлем. Марксизм-ленинизм исходит из того, что диктатура пролетариата, победа социализма достигаются не в результате борьбы между различ-

ными континентами, между различными странами, а в результате победы трудящихся классов над классами эксплуататоров, в результате классовой борьбы, социалистической революции. В этой борьбе коммунисты объединяют массы не по географическому принципу, а на почве общности классовых интересов, общности политических целей в классовой борьбе за победу нового общественного строя.

Марксисты-ленинцы должны отстаивать общие, независимо от национальности, интересы всего пролетариата. Наш лозунг «Пролетарият всех стран соединяйтесь!», выдвинутый Марксом и Энгельсом, это действительно классовый лозунг. Это призыв, лозунг трудящихся всего мира к объединению для борьбы против своих поработителей — капиталистов. Он относится в равной мере к пролетариату, к трудящимся всех стран, всех частей света. Он призывает всех людей труда к единству в борьбе за свое лучшее будущее. Ведь пролетариат, где бы он ни жил — на Востоке или на Западе, составляет одну армию, которая борется под одним знаменем против своего общего врага — буржуазии.

Когда мы, коммунисты, утверждаем, что социализм неизбежно победит на всей земле, мы разумеем под этим победу рабочего класса и всех трудящихся над эксплуататорскими классами. Это и есть классовая сущность марксистско-ленинского учения о победе социализма.

А лозунг «Ветер с Востока одолевает ветер с Запада» может лишь засорить мозги многим хорошим, честным людям, ввести их в интернационалистических позиций в болото мелкобуржуазного национализма. Этот тезис объективно вооружает наших противников против нас. Вот почему мы не поддерживаем и не можем поддержать этот тезис, а, напротив, должны и будем разоблачать его вредную антимарксистскую сущность.

А чего стоят рассуждения тов. Мао Цзэ-дуна о войне и мире? Ведь, в сущности, взгляды тов. Мао Цзэ-дуна на этот вопрос объективно играют на руку империалистическим кругам. Известно, что империалисты и их пропаганда пытаются утверждать, будто коммунизм является источником войны, потому что война, мол, нужна коммунистам для победы социалистической революции. Это, разумеется, провокационные утверждения, которые нужны идеологам буржуазии для того, чтобы отпугивать простых людей от коммунизма. Империалистические заправилы прекрасно понимают, что требование мира является самым насущным требованием нашего времени, привлекательным для самых широких масс народа. Они хотели бы, конечно, взять знамя борьбы за мир в свои руки.

Если бы мы поступили так, как этого желают китайские товарищи, если бы мы стали без толку бранять оружием, как это делают они, мы оказали бы огромную услугу империалистическим кругам, изолировали бы себя от широких слоев трудящихся масс. Империалистическая пропаганда получила бы тогда возможность кричать на весь мир, что мы, коммунисты, не верим в то, что марксистско-ленинские идеи могут победить без войны, а хотим навязать их народам силой оружия. Другими словами, позиция китайских товарищей по вопросам войны и мира облегчает возможность идеологам буржуазии вести работу против марксизма, против социализма.

Мобилизуя народы на борьбу за мир, коммунисты спланируют их на борьбу против империализма. Коммунисты выступают как поборники высоких гуманных идей защиты человечества от ужасов истребительной войны. Эта благородная миссия получила уже признание среди самых широких слоев народных масс, а теперь китайские товарищи предлагают нам отказаться от всего этого, тем самым они предлагают отдать империалистам знамя борьбы за мир. Разве можно это допустить?

Наши разногласия с китайскими товарищами касаются очень серьезных коренных вопросов. На Совещаниях в Бухаресте китайская делегация, пытаясь образно показать соотношение наших разногласий, говорила, что спорные вопросы между ними и другими братскими партиями составляют один палец к десяти. Мы не можем с этим согласиться. Тов. Гомулка справедливо сказал китайским товарищам, что если задуматься в существо вопроса, по которым у китайских товарищей имеются расхождения с братскими партиями, то они составляют не один палец, а, пожалуй, всю ладонь.

Китайские товарищи говорят, что до тех пор, пока существует империализм, война всегда будет возникать. Это верно. Но одно дело — возможность, а другое — действительность. Если, к примеру, в мире сложится такое положение, когда капитализм останется лишь в одном или нескольких малых государствах, таких, как Гондурас, а весь мир будет уже социалистическим, неужели и в таком случае мы будем повторять, что война неизбежна?

Разумеется, когда мы говорим о возможности в наше время предпринять войну, мы вовсе не считаем, что характер современного нам империализма изменился в лучшую сторону. Он остается таким же грабительским, разбойничьим, каким он был с самого начала своего возникновения. В этом смысле можно сказать, что любая, даже самая маленькая капиталистическая страна может развязать войну потому, что характер капитализма большой или малой страны один и тот же. Все дело в том, что крупный империалистический хищник способен поглотить большую добычу, а малый этого сделать не может.

Повторю, характер империализма, его разбойничья сущность остаются ныне такими же, какими они были и раньше. Но изменились условия, в которых теперь существует империализм, сократились его возможности. Силы империализма теперь далеко не те, какими они были раньше. С возникновением могучей мировой системы социализма империалисты не могут уже действовать так безнаказанно, как, скажем, полвека тому назад. Исторические условия, в которые поставлен империализм, изменились коренным образом в пользу сил социализма. И это ясно не только нам, но и империалистическим заправилам. Они понимают, что с каждым годом социалистический лагерь становится все мощнее и влиятельнее. Если бы империалисты могли, то они развязали бы войну уже сегодня, но они не делают этого потому, что понимают, что пасть-то можно, но после такого нападения вряд ли они унесут ноги.

Недавно Советское правительство сделало известное заявление о том, что наша ракетная артиллерия в случае необходимости может поддержать

народно-революционные силы Кубы. По агентурным данным мы знаем, что это оказало огромное впечатление на генеральные штабы и правительства империалистических стран. Все союзники Соединенных Штатов Америки исположились и усилению угрозаяют правящие круги США, чтобы те соблюдали осторожность, не начали бы военной интервенции в Кубе, так как за этим может последовать советский удар.

Вот как обстоит дело. Все это реальные факты. Их надо видеть и уметь из реальных фактов делать правильные, принципиальные теоретические и практические выводы.

Китайские руководители исходят из того, что какие бы жертвы ни принесли народы войны, развязанные империалистами, эти жертвы все равно окупятся. Тов. Мао Цзэ-дун на Московском совещании в 1957 году так прямо и говорил: возможно, мол, в результате будущей мировой войны человечество потеряет больше половины населения, но зато империализм будет стерт с лица земли.

Эту же мысль китайские товарищи высказывали в беседах с делегациями братских партий, в частности, в беседе с Чехословацкой партийно-правительственной делегацией. Чехословацкие товарищи на это сказали, что в случае возникновения ядерной войны многие малые нации могут быть совершенно уничтожены. На это тов. Мао Цзэ-дун ответил, что надо уметь жертвовать малым ради великого. Из этой реплики чехословацкие товарищи совершенно резонно заключили, что в случае огромных жертв в будущей войне из 600 миллионов населения Китая, может быть, и останется 200—300 миллионов, но ни чехов, ни словаков, ни других малых народов после будущей мировой войны не останется вовсе. По этому вопросу чехи довольно едко остряли, что маленькая чешская нация должна пожертвовать собой ради великой китайской нации.

Самая мысль о том, что победы коммунизма во всем мире можно достигнуть лишь через термоядерную катастрофу, через развалы, является сумасбродной и дикой. Мировые войны всегда связаны с революцией, но революция вовсе не обязательно связана с войной. Для победы в мировом масштабе коммунизму вовсе не нуждается в развязывании войны между государствами.

А китайские товарищи бранят оружием, объявляют американский империализм «букайным тигром» и призывают народы не бояться атомной и водородной войны. Но ведь если реально представлять себе будущую войну со всеми ее ужасными последствиями, то только сумасшедший может не бояться ее.

Мне вспоминается следующий случай. Как-то в своем выступлении Максимilian заявил, что Советский Союз не нападет первый на капиталистические страны, потому что Хрущев боится войны. Когда я был в США, во время беседы с Эйзенхауэром я напомнил ему об этом выступлении Максимilian и спросил: а как Вы, господин президент, относитесь к войне? И Эйзенхауэр, который, как известно, является кадровым военным человеком, сказал мне: «Господин Хрущев, я скажу Вам откровенно, я очень боюсь войны. Да, да, боюсь, тем более атомной войны, и поэтому давайте мы с Вами сделаем все, что в наших силах для того, чтобы ее предот-

притить». К сожалению, Эйзенхауэр является таким президентом, который, как говорится, царствует, но не управляет страной, и детали Пентагона не всегда с ним считаются. Но это — внутреннее дело американцев.

Когда мы говорим о возможности предотвратить войну, мы не полагаемся только на благоразумие или милосердие империалистов, мы полагаемся на собственные возрастные силы, на вооруженную мощь Советского Союза и всего социалистического лагеря. А военные силы наши очень большие. Скажу по секрету: сейчас проходят военные учения. Вероятно, через несколько дней члены Президиума ЦК, конечно не все, там побывают. Мы посмотрим, как идут учения, стрельбы ракетами, посмотрим другие виды новейшей техники. Как видите, мы за разоружение, но через вооружение. (Бурные аплодисменты).

Когда Советское правительство принимало решение о сокращении вооруженных сил, мы прямо сказали всему миру, что идем на это мероприятие потому, что получили возможность сократить численность наших войск за счет усиления их огневой мощи.

Известно, что первого мая наши военные сбили американский разведывательный самолет «У-2». Американская разведка оказалась настолько неумной и недальновидной, что недавно она сама предоставила нам возможность сбить и другой их самолет. Этим мы так приперли к стенке англичан, что Макмиллан, по-видимому, буквально вымолил у Эйзенхауэра заявление о том, что Америка и Англия уточнят вопрос о расположении военных баз в Англии и о полетах с этих баз американских самолетов. Такое заявление сделал недавно представитель Белого дома Хегерти. Это наша большая политическая и моральная победа, товарищи. (Продолжительные аплодисменты).

Нам нужно твердо, решительно и продуманно осуществлять свою внешнюю политику, не бряцая оружием. Между прочим, я мог бы рассказать вам, что воистинные заявления китайских товарищей носят скорее всего показной, несерьезный характер. На самом деле, как об этом говорят факты, в критические моменты они бьют отбой. Я мог бы напомнить товарищам следующий факт, о котором, может быть, помнят Анастас Иванович Микоян и Климент Ефремович Ворошилов. Я имею в виду решение вьетнамского вопроса, когда наши представители должны были поехать в Женеву на переговоры. Об этом должны знать гг. Громико и Кузнецов.

В то время шла народно-освободительная война во Вьетнаме. А на войне, знаете, всякое бывает. Вьетнамские товарищи мужественно дрались с колонизаторами, но перед самым совещанием в Женеве тов. Хо Ши Мин сообщил нам, что силы народно-революционной армии на исходе и что дальше воевать они не могут.

**Микоян.** Это еще было перед переговорами о перемирии во Вьетнаме. Во время боев под Дьен-Бьен-фу.

**Хрущев.** Да, это было во время боев под Дьен-Бьен-фу. Так вот силы народно-революционной армии Вьетнама выдыхались. Тогда тов. Хо Ши Мин обратился за помощью к китайским руководителям. Он сказал им: части народно-революцион-

ной армии Вьетнама отойдут к китайской границе, а вы поддержите нас. Эта просьба тов. Хо Ши Мина немало нанюгала китайских товарищей. Тов. Чжоу Энь-лай в беседе один на один заявил мне: «Тов. Хрущев, я завалю Вам от имени нашей партии: мы в данное время воевать не можем и не станем. Если тов. Хо Ши Мин отойдет к китайской границе, мы будем защищать свою территорию, но воевать за Народный Вьетнам не станем потому, что имеем большие потери в Корее».

Мы видим, что дело оборачивается для вьетнамцев плохо, и сказали китайским товарищам: впрос об оказании помощи Народному Вьетнаму с вашей стороны является делом вашей компетенции, но о своей позиции вы тов. Хо Ши Мину пока ничего не говорите, так как это может деморализовать вьетнамских товарищей. Пусть они лучше пока ничего не знают. Мы считали, что это было правильно.

Знаете, есть такое стихотворение, называется оно «Белое покрывало» или «Святая ложь». В нем рассказывается, как мать приговоренного к смерти узника обманула его, надев белое платье, которое согласно договоренности между нею и сыном должно было означать, что он помилован. Увидев мать в белом платье и думая, что он помилован, сын бодро вошел на эшафот и был казнен, не потеряв при этом присутствия духа. Мать обманула сына, чтобы он не дрогнул перед казнью, и это была святая ложь. Я не помню автора этого стихотворения.

В ту пору, когда у вьетнамских товарищей было тяжелое положение, а мы не могли им помочь, мы считали, что не сказать им об этом правду с нашей стороны было как раз такой святой ложью, потому что если бы мы сказали им всю правду, то могли бы подорвать их боевой дух.

Дальше случилось так, что в скором времени народно-революционные войска Вьетнама захватили этот самый Дьен-Бьен-фу, очень важный опорный пункт колонизаторов. Оказалось, обстановка была такой, что силы войск тов. Хо Ши Мина были измотанными, но у противника положение было еще хуже. Так нередко случается на войне, военные это хорошо знают.

Наша делегация на Совещании в Женеве имела директиву отстаивать интересы вьетнамских товарищей. При участии тов. Хо Ши Мина, который приехал инкогнито, тогда была составлена карта, на которой была обозначена предполагаемая граница между Северным и Южным Вьетнамом. Эту карту наша делегация должна была предъявить французам. Но после того, как вьетнамцы захватили опорный пункт французам, положение резко изменилось. Мы послали нашей делегации срочную телеграмму, чтобы они ни в коем случае не раскрывали привезенную с собой карту. Мы ожидали, что в этих новых условиях французы уступят вьетнамским товарищам гораздо большую территорию. Помню, мы очень волновались, как бы французы не отказались подписать договор, потому что вьетнамские товарищи дальше держаться уже не могли.

Французы подписали договор, уступив вьетнамским товарищам значительно большую территорию, чем та, которую вначале хотели от них требовать. Вот как бывает на войне. Как вы видите, позиция китайских товарищей была совсем не такой воин-

ственной, как теперь, когда войны нет. И это не единственный факт.

Известно, что на XX съезде нашей партии было выдвинуто положение о формах перехода различных стран к социализму. Наряду с немарксистскими путем перехода власти в руки пролетариата говорилось также о возможности мирного пути, то есть через активизацию массового движения во всех формах, через использование парламентских форм борьбы. При этом подчеркивалось, что при всех формах перехода к социализму непрерывным и решающим условием является политическое руководство рабочего класса во главе с его передовой частью.

Китайские товарищи ставят под сомнение положение XX съезда о возможности различных форм перехода к социализму. Они называют оппортунистическим положение о возможности мирного пути победы социализма, включая использование парламента.

Что можно сказать об этой позиции китайцев? Они считают Сталина ортодоксальным марксистом, но они, вероятно, не знают того, что положение о мирном пути перехода к социализму было включено лично Сталиным в программу Английской коммунистической партии.

**Микоян.** Это положение было подсказано Сталиным.

**Хрущев.** Да, это действительно там было записано Сталиным, и мы считаем, что Сталин в этом вопросе был, безусловно, прав. Жизнь еще докажет правоту этого положения XX съезда нашей партии и Московской Декларации.

Далее. Не так давно состоялось Римское совещание 17 коммунистических партий капиталистических стран. На этом совещании представители братских партий как раз тех самых стран, для которых положение о возможности мирного перехода к социализму играет особую роль, полностью подтвердили это положение, зафиксировали в своих решениях буквально то, что было записано по этому вопросу в решениях XX съезда КПСС и в Декларации коммунистических и рабочих партий 1957 года.

Китайские товарищи подвергают критике решение Совещания 17 коммунистических партий в Риме, а мы считаем эти решения правильными. Недавно мы беседовали с тов. Тольятти и еще раз убедились в том, что решения Римского совещания братских партий не вызывают никакого сомнения.

Почему мы не должны прислушиваться к голосу коммунистов, которые работают в капиталистических странах и которые считают, что они могут добиться победы социалистической революции как немирным, так и мирным путем? Но китайские товарищи не хотят считаться с этим.

Китайские товарищи явно путают вопросы классовой борьбы с вопросами национально-освободительной борьбы, с вопросами демократического движения и т. д. Взять хотя бы их позицию по вопросу работы коммунистических партий во Всемирном Совете Мира и в национальных комитетах защиты мира. Они не хотят считаться с тем, что в движении за мир принимают участие рабочие, крестьяне, капиталисты, деятели национально-освободительного движения различных стран, религиозные деятели, представители интеллигенции и т. д.

Во Всемирном Совете Мира вместе с коммунистами заседают и капиталисты; там сотрудничают люди с самыми различными политическими взглядами, принадлежащие к различным классовым группам, но которых объединяет борьба за мир.

Китайские товарищи, повторяю, не желают с этим считаться. Они требуют, чтобы коммунисты, участвующие в деятельности Совета Мира, добивались решений, в которых осуждался бы капитализм.

Но нельзя же, товарищи, в Совете Мира, где заседают люди, подобные Сайрусу Итону, предлагать, к примеру, резолюции об экспроприации средств производства у капиталистов. Ведь это же явно неподходящая аудитория для принятия такого решения, так как это чисто коммунистическое требование. А китайцы хотят, чтобы за это голосовали и капиталисты, принимающие участие в деятельности Совета Мира.

Если мы будем в организациях движения за мир предлагать и проводить резолюции, приемлемые лишь для нас, коммунистов, то мы добьемся лишь того, что в этом движении перестанут участвовать люди других политических направлений. Мы сами сузим базу в борьбе за мир, ослабим свои позиции, изолируем себя, и это будет выгодно только империалистам. Это же надо понимать. Вот типичный пример того, как зловонная революционная фраза наносит ущерб нашему революционному делу.

Сектантские взгляды неоднократно проявляются у китайских руководителей. Когда мы были в Китае в 1958 году, тов. Мао Цзэ-дун говорил нам: как вы смотрите на Организацию Объединенных Наций? А что, если всем социалистическим странам уйти отсюда и создать свои социалистические объединенные нации? Пусть там, в Нью-Йорке, заседают капиталисты, а у нас будет свое социалистическое объединение. Я сказал тогда тов. Мао Цзэ-дуну, что не понимаю такой постановки вопроса, не понимаю, какая была бы польза социалистическим странам от того, что они ушли бы из ООН, предоставив таким образом американцам и другим крупным империалистическим державам беспрепятственно навязывать свою волю всем остальным странам. Что из того, что ныне в ООН социалистические страны пока еще не имеют большинства? Ведь в царской государственной думе большинство тоже не имели большинство! Но они считали нужным находиться там для того, чтобы разоблачать реакционную политику царского правительства для того, чтобы и в реакционной царской думе громко звучал голос представителей рабочего класса, чтобы использовать трибуну царской думы для пропаганды идей рабочего класса. Такова была точка зрения В. И. Ленина, большевиков.

В Организации Объединенных Наций мы, коммунисты, выполняем функцию, весьма полезную не те, какие выполняла большевистская фракция в царской государственной думе. Мы пока еще в меньшинстве в ООН, но зато мы имеем возможность разоблачать реакционную политику империалистов в глазах мирового общественного мнения.

В ряде вопросов нам удается даже сплотить вокруг себя большинство и изолировать американских и английских империалистов. Так было, когда в Совете Безопасности обсуждался вопрос об империалистической агрессии в Египте, Ливане, и в

некоторых других случаях. Я думаю, что не далеко уже то время, когда большинство в ООН встанет если не на сторону социалистических стран, то на сторону тех государств, которые поддерживают политику мира и мирного сосуществования.

Если бы мы ушли из ООН, как это предлагал тов. Мао Цзэ-дун, мы поставили бы сами себя в состояние изоляции, чем американцы были бы очень довольны.

Ведь они пытались не раз возбуждать вопрос об исключении Советского Союза и других социалистических стран из ООН, а тут вдруг коммунисты сделали бы им такой подарок, сами ушли бы, добровольно ушли бы из ООН. Ведь это было бы величайшей глупостью с нашей стороны.

В истории Организации Объединенных Наций был уже такой случай, когда мы, демонстрируя свое отрицательное отношение к правительству Чан Кай-ши, ушли из Совета Безопасности. И что получилось? Американцы воспользовались этим для того, чтобы протолкнуть на нем решение о высадке войск ООН в Корею. В конце концов мы вынуждены были вернуться в Совет Безопасности и занять там свое место, не добившись ничего своим уходом. Сталин, по предложению которого наша делегация заняла такую позицию в Совете Безопасности, после не раз жалел, что был совершен такой необдуманый шаг. Зачем же нам повторять подобную глупость?

Так, товарищи, обстоит дело. Наша позиция крепкая и правильная. Совещания в Бухаресте продемонстрировали это со всей силой. Признаться, мы даже не ожидали такого монолитного единства всех коммунистических и рабочих партий на Совещаниях в Бухаресте. Мы знали, что китайцы немало потрудились над тем, чтобы оказать свое влияние на представителей коммунистических партий латиноамериканских стран, проводили с ними трехмесячный семинар. Мы думали, что в результате этого им удалось кое-кого сбить с толку. Но Совещания в Бухаресте показали, что все представители коммунистических и рабочих партий и в том числе африканских, азиатских, латиноамериканских стран, все единодушно выступили против позиции китайцев, в поддержку линии КПСС. Это очень важно учитывать для того, чтобы занимать более активную позицию, для того, чтобы не дать возможности китайским товарищам и в будущем разлагать братские партии.

Что касается КПСС, то надо в партийных организациях провести собрания, партийные активы. На них следует разъяснить коммунистам нашу позицию и существование ошибок китайских товарищей. Однако обсуждение следует проводить в таком духе, чтобы оно не вылилось в форму каких-либо антикитайских демонстраций. Это было бы вредно для нашего общего дела. Давайте делать все для того, чтобы искать возможность преодолеть наши разногласия с китайскими товарищами, а не обострять отношения. Такова должна быть наша общая линия в этом вопросе.

После выступления тов. Хрущева.

Председательствующий тов. Хрушев. Есть предложение, товарищи, прений не открывать по данному вопросу.

Голоса. Правильно.

Председательствующий тов. Хрушев. Итак, договариваемся прений не открывать. Товарищи! Проект резолюции по этому вопросу вам роздан. Читали?

Голоса. Читали.

Председательствующий тов. Хрушев. Можно принять его за основу?

Голоса. Можно.

Председательствующий тов. Хрушев. Других предложений нет?

Голоса. Нет.

Председательствующий тов. Хрушев. Может, кто из присутствующих не согласен с позицией, которая была изложена от Президиума ЦК тов. Козловым?

Голоса. Нет.

Председательствующий тов. Хрушев. Значит, все согласны? (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Председательствующий тов. Хрушев. Будут ли какие-либо замечания к резолюции?

Голоса. Нет.

Председательствующий тов. Хрушев. Тогда будем голосовать в целом?

Голоса. В целом.

Председательствующий тов. Хрушев. Тогда ставлю резолюцию на голосование. Кто за принятие предложенной резолюции, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принято единогласно.

Я просил бы членов Пленума учесть, что следовало бы над резолюцией поработать в смысле редакции, все хорошенько еще и еще раз продумать, чтобы резолюция была четкой. Может быть, поручим Президиуму ЦК сделать это?

Голоса. Правильно.

Председательствующий тов. Хрушев. Тогда мы и этот вопрос исчерпали.

Для сведения членов ЦК: на прошлом Пленуме ЦК было принято решение об освобождении тов. Ворошилова от обязанностей члена Президиума ЦК КПСС по его личной просьбе и тов. Брежнев — от обязанностей секретаря ЦК в связи с его избранием председателем Президиума Верховного Совета СССР. Сообщений в печати об этом не было. Чтобы всем было ясно, предлагается объявить об этом теперь, как решение Пленума — мы не скажем, на каком Пленуме это решалось, а просто объявим об этом в печати.

Разрешите на этом работу Пленума ЦК КПСС считать законченной.