

Тов. Берия Л. П.

По поручению товарища Галина послан
проект его ответа на письмо т. Гоша. Саш
то (четверка) согласна с формулировкой, то
отправит его по назначению. Никаких
подписей под документом сейчас не надо.

Привет!

Аносов

20/X 51.

Письмо направлено через тов. Григорьяна
20. IX. 51. Аносов

Ответ друзей на вопросы, поставленные в письмах товарища Гоша от 13 июня 1951 года, от 16 июня 1951г. и от 24 июня 1951 года.

1. Нам кажутся правильными Ваши ответы авторам критических замечаний и поправок к проекту Программы компартии Индии.

При оценке проекта Программы следует исходить из того, что проект Программы индийской компартии есть программа-минимум, отражающая коренные задачи первого этапа революции, являющегося по преимуществу антифеодальным и антиимпериалистическим. Партия не отвергает национализацию основных отраслей промышленности, а лишь откладывает ее осуществление до момента перехода от первого этапа революции ко второму этапу, т.е. к социалистическому этапу. Вполне вероятно, что первый этап революции в случае его успеха перерастет непосредственно во второй этап революции, причем в случае этого успеха программа-минимум будет заменена программой-максимум. Если индийской компартии приходится пока что сосредоточить свое внимание на программе-минимум, то это объясняется лишь политической отсталостью индийского пролетариата и крестьянства, их малой сознательностью и недостаточной организованностью. Несомненно, что успех первого этапа революции ликвидирует эти недостатки и даст возможность перейти ко второму этапу революции.

Что касается индийской национальной буржуазии, то ее нельзя рассматривать как нечто неизменное, наоборот, — ее положение будет меняться в зависимости от успехов или неудач первого этапа революции. Можно не сомневаться, что в случае успеха первого этапа революции значительная часть, если не большинство, национальной буржуазии сомкнется так или иначе с единым революционным фронтом Индии. Как известно, в Китае тоже не сразу перешла национальная буржуазия на сторону единого революционного фронта, а лишь по мере успехов национально-освободительной революции.

Лозунг присоединения национальной буржуазии к единому фронту или ее нейтрализации целесообразен уже тем, что он вносит раскол в лагерь буржуазии, ослабляет врагов революции и, следовательно, усиливает революционный фронт.

- 2 -

Только политические недоучки могут требовать, чтобы определить сейчас же, - какой именно капиталист пойдет на поддержку единого революционного фронта: ибо все будет зависеть от хода и успехов революции.

2. Мы считаем правильным ответ тов. Гоша на об"яснительную записку тов. Рао. Тов. Рао выступает в своем письме как фракционер и сторонник нескончаемой дискуссии по любым вопросам, которые могут взбрести в голову тем или иным партийным одиночкам, не желающим признавать авторитета Цека компартии Индии. Ссылка тов. Рао на интервью и статьи отдельных товарищей, которые он видимо противопоставляет позиции Цека, - молчаливо исходит из того, что у индийской компартии нет своего Цека, что в партии царит безвластие, что каждый "партийный феодал" может противопоставить свое мнение позиции Цека, что он может требовать от Цека рассылки своего письма членам партии и навязать партии дискуссию. Понятно, что с этой политической безвластия в партии никак нельзя мириться. Если есть разногласия внутри Цека или около Цека, то они должны рассматриваться и исчерпаться в самом Цека или на конгрессе партии. То же самое надо сказать о разногласиях отдельных местных организаций с Цека партии.

Конечно, вполне возможно существование в партии отдельных групп или лиц, отражающих реформистскую или сектантскую тенденцию. Ни одна коммунистическая партия не может считать себя гарантированной от таких тенденций. Цека партии должен вести с ними непримиримую идейную, а в случае необходимости и организационную борьбу, мобилизуя против них партию.

3. Мы считаем правильной позицию тов. Гоша, изложенную в письме от 24 июня 1951 года.

20 сентября 1951г.

Принято 20. IX - 51.

Голосовали ЗА:

Г. Г. Берия

Бучганин

Каганович

Молотов.

2-нс.

~~А/Н~~

ОТВЕТ ЦК ВКП(б) НА ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ В
ПИСЬМАХ ТОВАРИЩА ГОША ОТ 13 ИЮНЯ 1951 года,
ОТ 16 ИЮНЯ 1951г. и ОТ 24 ИЮНЯ 1951 года.

1. Нам кажутся правильными Ваши ответы авторам критических замечаний и поправок к проекту Программы компартии Индии. При оценке проекта Программы следует исходить из того, что проект Программы индийской компартии есть программа-минимум, отражающая коренные задачи первого этапа революции, являющегося по преимуществу антифеодалным и антиимпериалистическим. Партия не отвергает национализацию основных отраслей промышленности, а лишь откладывает ее осуществление до момента перехода от первого этапа революции ко второму этапу, т.е. к социалистическому этапу. Вполне ~~возможно и пожалуй~~ вероятно, что первый этап революции в случае его успеха перерастет непосредственно во второй этап революции, причем в случае этого успеха программа-минимум будет заменена программой-максимум. Если индийской компартии приходится пока что сосредоточить свое внимание на программе-минимум, то это об"ясняется лишь политической отсталостью индийского пролетариата и крестьянства, их малой сознательностью и недостаточной организованностью. Несомненно, что успех первого этапа революции ликвидирует эти недостатки и даст возможность перейти ко второму этапу революции.

Что касается индийской национальной буржуазии, то ее нельзя рассматривать как нечто неизменное, наоборот, - ее положение будет меняться в зависимости от успехов или неудач первого этапа революции. Можно не сомневаться, что в случае успеха первого этапа революции значительная часть, если не большинство, национальной буржуазии сомкнется так или иначе с единым революционным фронтом Индии. Как известно, в Китае тоже не сразу перешла национальная буржуазия на сторону единого революционного фронта, а лишь по мере успехов национально-освободительной революции.

Лозунг присоединения национальной буржуазии к единому фронту или ее нейтрализации целесообразен уже тем, что он вносит раскол в лагерь буржуазии, ослабляет врагов революции

- 2 -

и, следовательно, усиливает революционный фронт.

Только политические недоучки могут требовать, чтобы определить сейчас же, - какой именно капиталист пойдет на поддержку единого революционного фронта: ибо все будет зависеть от хода и успехов революции.

2. Мы считаем правильным ответ тов. Гоша на объяснительную записку тов. Рао. Тов. Рао выступает в своем письме как фракционер и сторонник нескончаемой дискуссии по любым вопросам, которые могут взбурить в голову тем или иным ~~индивидуальным~~ ^{партийным} ~~одиночкам~~, не желающим признавать авторитета Цека компартии Индии. Ссылка тов. Рао на интервью и статьи отдельных товарищей, которые он видимо противопоставляет позиции Цека, - молчаливо исходит из того, что у индийской компартии нет своего Цека, ~~что каждый "партийный феодал" может противопоставить свое мнение позиции Цека, что он может требовать от Цека рассылки своего письма членам партии и навязать партии дискуссию.~~ ^{Это значит, что каждый "партийный феодал" может противопоставить свое мнение позиции Цека, что он может требовать от Цека рассылки своего письма членам партии и навязать партии дискуссию.} Понятно, что с ~~этим безначалием~~ ^{этим безначалием} в партии никак нельзя мириться. Если есть разногласия внутри Цека или около Цека, то они должны рассматриваться и исчерпаться в самом Цека или на конгрессе партии. То же самое надо сказать о разногласиях отдельных местных организаций с Цека партии.

Конечно, вполне возможно существование в партии отдельных групп или лиц, отражающих реформистскую или сектантскую тенденцию. Ни одна коммунистическая партия не может считать себя гарантированной от таких тенденций. Цека партии должен вести с ними непримиримую идейную, а в случае необходимости и организационную борьбу, мобилизуя против них партию.

3. Мы считаем правильной позицию тов. Гоша, изложенную в письме от 24 июня 1951 года.