

8/11

Monsieur le Président,

A la suite de la séance d'hier, qui n'a pu se conclure en raison de certaines objections que j'ai faites à la procédure qui a été proposée hier, je suis en mesure de vous dire que notre sentiment général sur cette affaire n'a pas changé. Nous estimons ce document qui sera le septième document ~~qui sera préparé par le Secrétariat~~ est superflu et ne contribuera sans doute pas à faire aboutir nos travaux. Toutefois si nos partenaires souhaitaient s'engager dans cette voie nous ne nous y opposerons pas étant bien entendu qu'en toute hypothèse, et comme cela a été le cas pour tous les documents précédents - ma délégation, comme toutes les autres délégations d'ailleurs entend réserver une liberté d'appréciation totale.

J'ai d'autre part quelques observations à ajouter à ce que je viens de dire :

En premier lieu et pour les raisons que j'ai déjà exposées il ne nous paraît pas qu'il soit de bonne méthode de charger les services du Secrétariat de la préparation d'un document qui de toute évidence ne ~~peut~~ ^{pourrait} être mis au point avec quelques chances de succès par les représentants des Gouvernements.

En outre, il a été dit hier que l' Alliance devrait

imaginer un système de sécurité pour l' Europe et préparer des propositions qui pourraient être présentées à l' Est ~~en matière de contrôle~~ en matière de contrôle et de limitation des armements. Comme vous le savez, ce n'est pas notre conception dans la mesure ou nous estimons que les ^{no la nous} réalisations entre l'Est et l'Ouest ne doivent pas s'établir entre deux blocs - Vous connaissez les méthodes que nous préférons et que nous pratiquons ~~d'ailleurs~~ comme le font d'ailleurs la plupart ^{de nos} ~~des~~ alliés.

Par ailleurs nous ne considérons pas en ce qui concerne la paix et les relations avec l' Est en Europe que la tension qui a existé et qui existe encore dans une certaine mesure soit, comme il a été dit hier, irréductible pour longtemps. C'est un point de vue que nous ne partageons pas et qui, s'il était accepté comme tel, condamnerait à l'avance non seulement les chances de détente mais aussi le principe même de la détente sur lequel nous sommes au fond tous d'accord, ~~comme je l'ai constaté hier une fois de plus.~~

Enfin, pour ce qui concerne la Méditerranée dont j'ai compris que c'était un point qui ^{figurait} ~~figurait~~ également dans le projet de document, nous ne voyons pas exactement de quoi il s'agit. Faut-il entendre par là que les bateaux soviétiques sont plus nombreux que d'habitude en Méditerranée, mais heureusement ils ne sont pas les seuls, ou faut-il comprendre qu'il s'agit vraiment du Moyen-Orient, c'est-à-dire d'une région extérieure à l'Alliance

...

reconnaitre
dont nous avons été d'accord pour reconnaître qu'elle était traitée essentielle-
ment aux Nations Unies ou les débats vont reprendre, aujourd'hui même, au
Conseil de Sécurité.

Je rappelle à ce propos les justes ~~remarques~~ *remarques* de mon collègue
italien qui considérait que ces questions avaient un intérêt pour nous tous,
et que *ce devrait être* nous devions en parler ~~sans~~ sans aucune publicité.

Avant de conclure, je tiens à remercier M. le Ministre des
Affaires Etrangères, *Belgique* M. le Ministre Mulley qui a été obligé de faire un aller
et retour à Londres, les hautes personnalités ici présentes et tous mes col-
lègues d'avoir consenti à me laisser le délai indispensable pour faciliter
la recherche d'un accord sur la procédure.

Je me tiens naturellement à la disposition du groupe spécial
soit pour poursuivre ce débat soit au contraire pour l'ajourner en vue de
faciliter des entretiens entre Délégations.